



Docsbase

Certified Translation Services

Address: 16 Inns Court, WineTavern Street,
Dublin 8, D08DV20
Tel: 01 554 6220
Email: info@certifiedtranslations.ie
Web: www.certifiedtranslations.ie
Reg in ROI / VAT: 9829367V / CRO: 512530

TRANSLATION CERTIFICATE

I, the undersigned Margarida Terra Miranda, Project Manager of Gulfstream Support Services T/A Docsbase Translation, do hereby certify that the enclosed translation of the source document described below was produced in accordance with our Quality Management System, complies with our Code of Practice, and has been validated and judged to be a true and accurate translation of an original document.

Date: **17/08/2023**

File translated: **BSAC recommendations for the fishery in the Baltic Sea in 2024**

Consisting of: **16 pages**

Reference: **BSAC**

Source Language: **English**

Target Language: **Polish**

We declare that the agents responsible for said translations are qualified to translate and review documents for the above language pair and are not related to any of the parties named in the source documents. We do not guarantee that the original is a genuine document or that the statements contained in the original document(s) are true.



M Terra Miranda
2023-08-17 11:17:12

Margarida Terra Miranda



ORIGINAL CERTIFIED TRANSLATION

Scan the QR code to check your digital signed copy against the original translation prepared by Docsbase, in order to verify the authenticity of the document.

Zalecenia BSAC dla połowów w Morzu Bałtyckim na 2024 r.

Bałtycka Rada Doradcza (BSAC) zaleca ustalenie dopuszczalnych kwot połowowych dla ryb bałtyckich w 2024 r. zgodnie z wartościami wskazanymi w poniższej tabeli. W przypadku rozbieżnych stanowisk w przypisie wskazana jest lista organizacji zajmujących określone stanowisko mniejszościowe. Dla wszystkich stad zalecenia są formułowane i uzgadniane po dokładnym rozważeniu zaleceń naukowych.

Stado	Opinia ICES w sprawie uprawnień do połowów 2024 ¹		Zalecenie BSAC dotyczące TAC dla krajów EU na 2024 r.	Stanowisko mniejszościowe BSAC w sprawie TAC na 2024 r.
Dorsz – podobzary 22-24	24 t (połowy handlowe i rekreacyjne) (-97% w porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku)	Podejście ostrożnościowe	TAC na przyłowy – 489 t (takie jak TAC w 2023 r.), aby umożliwić kontynuację połowów innych gatunków. Połowy rekreacyjne ograniczone do 1 sztuki.	Ze względu na zdegradowany stan stada i dużą niepewność w odniesieniu do faktycznego stanu zasobów, niektórzy członkowie innych grup interesu (OIG) ² nie mogą przedstawić ilościowych zaleceń dla kwot połowowych i są zdania, że ukierunkowane połowy handlowe powinny pozostać całkowicie zamknięte, a wszelkie połowy rekreacyjne - zakazane. Kwota przyłowy w wysokości 489 ton dla rybaków stosujących wyłącznie narzędzia bierne ³ . Należy zachować uprawnienia do połowów rekreacyjnych dorsza ⁴ . Ze względu na istotne luki w ocenie i zaleceniach ICES, niektóre państwa członkowskie nie mogą poprzeć żadnych zaleceń ilościowych, aby ich nie legitymizować. ⁵
Dorsz – podobzary 25-32	0 t (takie jak w ubiegłym roku)	Podejście ostrożnościowe	TAC przyłowy – 595 t (TAC na przyłowy takie jak w 2023), aby umożliwić kontynuację połowów na innych łowiskach.	0 t ⁶ Kwota przyłowy w wysokości 595 ton dla rybaków stosujących wyłącznie narzędzia bierne ⁷ . Ze względu na istotne luki w ocenie i doradztwie ICES, niektórzy członkowie nie mogą poprzeć żadnych zaleceń ilościowych, aby ich nie legitymizować. ⁸

¹ Należy zauważyć, że odniesienie dotyczy zaleceń ICES. Więcej szczegółów i informacji na ten temat można znaleźć w sekcji "Istotne zagadnienia do zaleceń" zaleceń ICES.

² Koalicja Czysty Bałtyk (CCB), fundacje WWF Finlandia, BalticWaters, organizacja Fisheries Secretariat (FishSec)

³ Low Impact Fishers of Europe (LIFE), Dartałowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich (Grupa Dartałowska), Federacja Rybołówstwa Małoskalowego w Szwecji (SYEF), Stowarzyszenie na rzecz Rybołówstwa Przybrzeżnego o Niskim Wpływie na Środowisko (FSKPO)

⁴ Europejski Związek Wędkarzy (EAA)

⁵ Krajowa Izba Producentów Ryb, Związek Rybaków Morskich PO

⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA



7 LIFE, Grupa Darłowska, SYEF, FSKPO



Bałtycka Rada Doradcza
Axelborg, Axeltorv 3, VI piętro | 1609 Kopenhaga V | Dania Tel.
+45 20 12 89 49 | bsac@bsac.dk | www.bsac.dk

<p>Gładzica – podobszary 22-32</p>	<p>podobszary 21-23: 17 254 t – podobszar 24-32: 4 481 t (+45% w porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku) – <u>podobszar 22-32:</u> <u>17 947 t</u></p>	<p>– podobszar 21-23: podejście MSY podobszary 24-32: podejście MSY</p>	<p>17 947 t</p>	<p>Priorytetowe potraktowanie ochrony i odbudowy obu stad dorsza bałtyckiego poprzez ustalenie TAC dla gładzicy znacznie poniżej zalecanego poziomu podstawowego dla jednego stada i w żadnym wypadku nie dopuszczenie do wzrostu poziomu połowów ($\leq 7\,727\text{ t}$)⁹ 7 727 ton (wyłącznie narzędzia bierne)¹⁰</p>
<p>Śledź – podobszary 30-31</p>	<p>Zakres 48 824 t - 63 049 t (-21% i -26% w porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku)</p>	<p>Wieloletni plan UE (MAP) dla Morza Bałtyckiego</p>	<p>80 463 t (F_{MSY} górne) w związku z pewnymi oznakami pozytywnego rozwoju zasobów oraz w celu uniknięcia zbyt drastycznego spadku TAC</p>	<p>Ze względu na zdegradowany stan stada i dużą niepewność, niektórzy członkowie OIG¹¹ nie mogą przedstawić ilościowych zaleceń połowowych, ale należy zminimalizować natężenie połowów. 12 610 ton ($0,2 F_{MSY}$)¹²</p>
<p>Śledź – Zatoka Ryska – podobszar 28.1</p>	<p>Zakres 27 696 t - 41 370 t (-17% w porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku)</p>	<p>Wieloletni plan UE (MAP) dla Morza Bałtyckiego</p>	<p>37 953 t (obliczenia dla obszaru zarządzania na podstawie MAP F_{MSY})</p>	<p>$\leq 37,959\text{ t}$¹³ 27 696 (F_{MSY} dolny)¹⁴</p>

⁸ Krajowa Izba Producentów Ryb, Związek Rybaków Morskich PO

⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁰ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF, FSKPO

¹¹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹² LIFE, Grupa Darłowska, SYEF

¹³ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

¹⁴ LIFE, BalticWaters, Grupa Darłowska, SYEF

<p>Śledź – podobszary 25-29, 32</p>	<p>Zakres 41.706 t - 52,549 t (-41% i -45% w porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku)</p>	<p>Plan wieloletni UE (MAP)</p>	<p>Unijne TAC wynoszące 52 549 t – 9,5% udziału rosyjskiego, + 902 t dla śledzia w Zatoce Ryskiej do połowu w podobszarze 28,2 i -2 959 t dla śledzia w centralnym Bałtyku do połowu w Zatoce Ryskiej (SD 28,1) = 45 500 (MAP F_{MSY})</p> <p>Zgodnie ze scenariuszem MAP F_{MSY} zawartym w opinii ICES, uwzględniającym wzrost SSB</p>	<p>Ze względu na zdegradowany stan stada i dużą niepewność, niektórzy członkowie OIG¹⁵ nie mogą przedstawić ilościowych zaleceń połowowych, ale należy zminimalizować natężenie połowów.</p> <p>35 687 t EU TAC pomniejszony o kwotę połowową dla Rosji (F_{MSY}dolny)¹⁶</p> <p>116 775 t¹⁷</p> <p>Ze względu na istotne luki w ocenie i doradztwie ICES, niektórzy członkowie nie mogą poprzeć żadnych opinii ilościowych, aby ich nie legitymizować.¹⁸</p>
<p>Śledź – podobszary 22-24</p>	<p>0 t</p>	<p>Podejście MSY i ostrożnościowe</p>	<p>TAC na poziomie F₂₀₂₃ w wysokości 788 t umożliwiający wzrost SSB</p>	<p>0 t¹⁹</p> <p>Wdrożenie dodatkowych środków w celu ochrony i przywrócenia znanych tarlisk i obszarów rozrodczych, jak wskazano w zaleceniach ICES.</p> <p>788 t (tylko narzędzia bierne)²⁰</p> <p>Ze względu na istotne luki w ocenie i doradztwie ICES, niektórzy członkowie nie mogą poprzeć żadnych ilościowych porad, aby ich nie legitymizować.²¹</p>

¹⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁶ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF

¹⁷ Organizacja Producentów Ryb Bałtyk

¹⁸ Krajowa Izba Producentów Ryb, Związek Rybaków Morskich PO

¹⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²⁰ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF, FSKPO

<p>Szprot – podobszary 22-32</p>	<p>Zakres 191 075 t - 247 704 t (+4% i – 3,1% w porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku)</p>	<p>Wieloletni plan UE (MAP) dla Morza Bałtyckiego</p>	<p>247 704 t (F_{MSY} górna) TAC UE (- udział Rosji 10,08%) = 222 735 t</p> <p>TAC na zalecanym poziomie umożliwi wzrost SSB i uwzględnienie kwestii interakcji między gatunkami.</p>	<p>Ze względu na mieszanie się ze zdegradowanymi stadami śledzia w środkowej części Bałtyku, niektórzy członkowie OIG²² nie mogą podać ilościowych zaleceń połowowych, ale TAC powinien być ustalony poniżej dolnej granicy przedziału F_{MSY} (≤ 171 815 t).</p> <p>62 559 t (50% więcej niż śledź w centralnym Bałtyku) = TAC UE wynoszący 56 253 t²³</p>
<p>Śledź – podobszary 22-31</p>	<p>POŁOWY ZEROWE Całkowity połów morski ≤ 60 000 łososi, jeśli ograniczony do istniejących łowisk przybrzeżnych w okresie od maja do sierpnia w podobszarze 31 (zalecenie takie jak na rok 2023)</p>	<p>ICES dokonało oceny zeszłorocznego zalecenia dotyczącego zerowych połowów i wydało podobne zalecenie zgodnie z najlepszą wiedzą naukową</p>	<p>Nie zaleca się ustalania TAC zerowego dla łososia w morskich połowach wielogatunkowych w podobszarach 22-30.</p>	<p>0 w połowach stad mieszanych na morzu (22-30); ≤ 56 640 łososi – połowy rekreacyjne i handlowe łącznie²⁴</p> <p>Limit połowu określony na poziomie jednego łososia (z wyłączeniem niedawnych tarlisk) na rybaka na dzień dla rybaków morskich na południe od szerokości geograficznej 59.30 N.²⁵</p>
<p>Śledź – podobszar 32</p>	<p>11 800 łososi (zalecenie takie jak na rok 2023)</p>	<p>Prolongowane zalecenia z 2022 r.</p>	<p>11 800 łososi</p>	<p>≤ 9160 łososi²⁶</p>

Komentarze dotyczące troci wędrowniej znajdują się również na końcu dokumentu (stado nie jest objęte unijnym TAC).

Należy zauważyć, że zalecenia odnoszą się do TAC dla obszarów podlegających regulacji, a nie do różnych składników stada. Dalsze wyjaśnienia, w jaki sposób osiągnięto zalecenia dla każdego stada, przedstawiono w poniższym tekście.

²¹ Krajowa Izba Producentów Ryb, Związek Rybaków Morskich PO

²² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²³ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF

²⁴ CCB, WWF Finlandia, FishSec

²⁵ EAA

²⁶ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

Uwagi ogólne do zaleceń ICES dla rybołówstwa w Morzu Bałtyckim na 2024 r.

Przedstawione w niniejszym dokumencie zalecenia zostały opracowane w trakcie i po przedstawieniu opinii ICES przez wiceprzewodniczącą Komitetu Doradczego ICES, Dorletę Garcia, oraz późniejszych dyskusjach na forum Wspólnej Grupy Roboczej, która odbyła się w dniach 13-14 czerwca 2023 r. Projekt zaleceń został przesłany do członków Grupy Roboczej i członków Komitetu Wykonawczego w celu uzyskania pisemnych uwag i został sfinalizowany przez Komitet Wykonawczy w dniu 29 czerwca 2023 r. Zalecenia zostały zatwierdzone pisemnie w trybie przyspieszonego postępowania w dniu 7 lipca 2023 r.

BSAC przyznaje, że rybołówstwo na Bałtyku jest poważnie zagrożone. Oprócz zagrożeń dla środowiska morskiego wynikających ze zmian klimatu, sektor rybołówstwa boryka się również z szeregiem poważnych wyzwań. W ostatnim czasie następstwa wojny na Ukrainie miały znaczny wpływ na rybołówstwo i rynek rybny na Bałtyku, co skutkowało podwyżką cen paliw, problemami logistycznymi i zakłóceniami w dostawach rynkowych.

BSAC zgadza się co do faktu, że wciąż istnieje potrzeba skupienia się na ogólnym ekosystemie i innych czynnikach, które wpływają na dobrostan niektórych stad ryb. Rybołówstwo to tylko jeden z czynników, które mają wpływ na zasoby. Wiele znaczących czynników ma wpływ na ekosystem Bałtyku.

W maju 2023 r. BSAC zorganizowała warsztaty na temat Wieloletniego planu dla Morza Bałtyckiego (MAP), aby omówić i wysłuchać opinii zainteresowanych stron 7 lat po przyjęciu planu i 3 lata po dokonaniu jego pierwszej oceny. Na spotkaniu stwierdzono m.in. potrzebę rewizji MAP ze względu na aktualny stan zasobów rybnych, w celu dostosowania go do zmian zachodzących w ekosystemie. BSAC zdecydowało o zorganizowaniu w najbliższym czasie kolejnego spotkania w sprawie MAP.

Opinia naukowa

BSAC jest zdania, że proces opracowywania i udzielania zaleceń naukowych można jeszcze bardziej usprawnić. Doradztwo naukowe jest podstawą do wspierania i ustalania jakości i trafności decyzji w procesie zarządzania oraz umożliwienia rybakom optymalizacji efektów ich wysiłków.

BSAC zgadza się, że obecny system doradztwa naukowego powinien obejmować więcej opcji i zawierać wyjaśnienie konsekwencji każdej z nich. Zalecenia powinny również odzwierciedlać zmiany w ekosystemie. Istnieje oczywista potrzeba lepszego zrozumienia odpowiednich procesów, w tym wpływu drapieżników (fok i kormoranów), konsekwencji zmiany klimatu, zmiany polityki zarządzania itp. oraz ich wpływu na produktywność ekosystemu. Międzynarodowa Rada Badań Morza (ICES) zwróciła uwagę na lukę w wiedzy na temat połowów wielogatunkowych w odniesieniu do dorsza, gładzicy, szprota i śledzia. Krajowe instytuty naukowe w państwach członkowskich położonych nad Morzem Bałtyckim powinny prowadzić więcej badań, aby lepiej zrozumieć ekosystem Bałtyku. BSAC zajmie się tym tematem we wrześniu 2023 r. przy okazji spotkań grup roboczych.

BSAC powtarza i podkreśla, że dialog i współpraca między naukowcami a rybakami jest bardzo ważna i ułatwia prowadzenie skutecznych programów gromadzenia danych. BSAC przyznaje, że nieprawidłowe raportowanie połowów jest poważnym problemem, który podważa jakość opinii naukowych, i podkreśla potrzebę poprawy jakości danych dotyczących połowów.

BSAC zorganizuje warsztaty na początku 2024 r., aby przedstawić dodatkowe informacje naukowe, które mogą być przydatne dla zarządzających podczas omawiania ustaleń w zakresie dopuszczalnych limitów połowowych TAC.

Czynniki wpływające na stan zasobów rybnych

BSAC zgadza się co do faktu, że wciąż istnieje potrzeba skupienia się na ogólnym ekosystemie i innych czynnikach, które wpływają na dobrostan niektórych stad ryb. Rybołówstwo jest jednym z czynników wpływających na stan zasobów. Jednocześnie wiele innych ważnych czynników ma wpływ na stan zasobów, między innymi interakcje między gatunkami i zmiany klimatu. **BSAC z zadowoleniem przyjmuje** fakt, że doradztwo ICES obejmuje rozdział dotyczący stanu ochrony niektórych stad w celu zapewnienia opcji zarządzania opartego na ekosystemie. **BSAC jest zdania**, że należy pilnie przeprowadzić oszacowanie i określenie ilościowe skutków interakcji między gatunkami.

BSAC zorganizuje warsztaty na temat drapieżników (kormoranów i fok) w dniu 27 października 2023 r. w celu przedstawienia stanu tych gatunków, uwarunkowań prawnych i aktualnego zarządzania.

Selektywność w połowach

Ograniczone możliwości połowów handlowych dla obu stad dorsza bałtyckiego powodują bezwzględną potrzebę zastosowania rozwiązań technicznych w celu ograniczenia połowów dorsza przy jednoczesnym kontynuowaniu połowów stad będących w dobrym stanie.

W osobnym piśmie skierowanym do Komisji Europejskiej (DG MARE) **BSAC** wniesie wkład w konsultacje aktów prawnych wprowadzających nowe obowiązkowe narzędzie połowowe²⁷.

BSAC zaleca dokonanie oceny skuteczności wszystkich środków mających na celu ochronę obszarów tarła dorsza. Umożliwienie dokładnej oceny będzie wymagało w szczególności przyjrzenia się tarliskom dorsza i głębokościami, na których stosowane są regulacje prawne w Bałtyku. BSAC uzgodniła, że zostanie wystosowane specjalne pismo do Komisji w tej sprawie.²⁸

Dorsz – podobszary 22-24

BSAC zaleca, aby TAC dla dorsza na 2024 r. w podobszarach 22-24 został ustalony w tej samej wysokości jak TAC dla przyłowów z 2023 r., wynoszący **489 ton** (połowy handlowe), a połowy rekreacyjne zostały ograniczone do 1 szt. na rybaka na dzień połowu. Choć BSAC uznaje, że połowy dorsza powinny być utrzymywane na jak najniższym poziomie, nie uważa TAC na przyłowy zalecany przez ICES za możliwy do zastosowania w praktyce. Logiczną decyzją jest dalsze zezwalanie na połowy dorsza, aby umożliwić kontynuację innych połowów.

BSAC zaleca dokonanie oceny skuteczności wszystkich środków mających na celu ochronę obszarów tarła dorsza. Umożliwienie dokładnej oceny będzie wymagało w szczególności przyjrzenia się tarliskom dorsza i głębokościami, na których stosowane są regulacje prawne w Bałtyku. BSAC uzgodniła, że zostanie wystosowane specjalne pismo do Komisji w tej sprawie.²⁹ **BSAC przyjmuje do wiadomości**, że ICES wydała zalecenia dotyczące dorsza na podobszarach 22-24 na lata 2024 i 2025. **BSAC zwraca się** jednak do Komisji Europejskiej o wystąpienie do ICES o przedstawienie zaktualizowanej oceny i opinii dotyczącej zachodniego stada dorsza również w 2024 r. (zalecenia na 2025 r.), aby uwzględnić wszelkie nowe przesłanki dotyczące stanu tego stada.

Niektóre polskie organizacje rybackie³⁰ nie popierają opinii ICES dotyczącej zachodniego stada dorsza. Ich zdaniem opinia nie odzwierciedla wszystkich czynników i zmian mających wpływ na stado, takich jak

²⁷ [Zalecenia BSAC dotyczące aktów prawnych wprowadzających nowe obowiązkowe narzędzie ciągnięte do połowu, BSAC/2023-2024/13](#)

²⁸ [Zalecenie BSAC w sprawie skuteczności środków ochrony obszarów tarliskowych dorsza, BSAC/2023-2024/11](#)

²⁹ [Zalecenie BSAC w sprawie skuteczności środków ochrony obszarów tarliskowych dorsza, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁰ Krajowa Izba Producentów Ryb, Związek Rybaków Morskich PO

m.in. struktura populacji i zależności międzygatunkowe. Ich zdaniem niespójności w interpretacji wieku stają się coraz bardziej problematyczne, uniemożliwiają oszacowanie wzrostu ryb i utrudniają udzielanie odpowiednich zaleceń dotyczących zarządzania. Ma to konsekwencje zarówno dla oceny zasobów, jak i zarządzania rybołówstwem. Wskazują na fakt, że ICES nie uwzględnił danych z projektu badawczego³¹, który dostarczył informacji na temat wzrostu i struktury wiekowej dorsza za pośrednictwem programu znakowania. Takie podejście prowadzi do ochrony najłabszych osobników dorsza, osłabiając tym samym strukturę populacji. Potwierdza to wysoka śmiertelność naturalna, silnie związana z wiekiem i zagęszczeniem osobników.

Inna polska organizacja ds. rybołówstwa³² również zgadza się z występowaniem niedociągnięć w opinii ICES i proponuje ustalenie TAC dla dorsza w podobszarach 22-24 na tym samym poziomie jak TAC z 2023 r. Zaleca się, żeby TAC na przyłów był przydzielany na połowy dokonywane z wykorzystaniem wszystkich dozwolonych narzędzi połowowych.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa na małą skalę³³ opowiadają się za utrzymaniem TAC na poziomie zaleceń na 2023 r. dla zachodniego dorsza (489 ton), pod warunkiem, że kwota zostanie przyznana rybakom stosującym narzędzia bierne, w celu zachowania stanu stada po pierwszej dobrej rekrutacji zanotowanej od 2016 r. Zwracają uwagę na wysokie wskaźniki odrzutów dorszy w połowach przy użyciu sieci ciągnionych, wynoszące prawie 40% połowów w przypadku połowów mieszanych dorsza i gładzicy przy użyciu sieci ciągnionych³⁴.

Grupa członków OIG³⁵ zaleca ustalenie TAC na 2024 r. na poziomie zerowym dla wszystkich ukierunkowanych połowów dorsza w podobszarach 22-24. Ze względu na zdegradowany stan stada i dużą niepewność nie może ona przedstawić zaleceń ilościowych dotyczących połowów, ale jest zdania, że ukierunkowane połowy handlowe dorsza atlantyckiego w zachodniej części Bałtyku powinny w dalszym ciągu pozostawać zamknięte, a wszelkie połowy rekreacyjne powinny zostać zakazane. Ponadto, grupa zaleca zastosowanie zaleceń naukowych w sprawie zmienionego okresu tarła, wzywa do zwiększenia kontroli na morzu i monitorowania wszystkich statków stosujących aktywne narzędzia połowowe na wszystkich obszarach, ale priorytetowo w obszarach koncentracji dorsza, łącząc zarówno zdalny monitoring elektroniczny (REM), jak i tradycyjne kontrole. Grupa zaleca również ustalenie TAC dla gładzicy znacznie poniżej odpowiedniego zalecenia dla pojedynczego stada, w celu nadania priorytetu dorszowi.

Przedstawiciele rybaków rekreacyjnych³⁶ zalecają zachowanie uprawnień do połowów rekreacyjnych dorsza w 2024 r. Zalecają również alternatywne środki zarządzania, przewidujące dodatkowe zmniejszenie połowów rekreacyjnych: np. zwiększony minimalny rozmiar wyładunku, maksymalny rozmiar wyładunku w celu ochrony największego dorsza w połączeniu z sezonowym zamykaniem łowisk i limitami połowów, ukierunkowane zarządzanie połowami rekreacyjnymi, intensyfikację rozmów trójstronnych między grupami interesu, przedstawicielami nauki i decydentami. Zalecają brak ukierunkowanych połowów w okresie tarła dorsza, doskonalenie i obowiązkowe stosowanie selektywnych narzędzi w celu ograniczenia przyłowów dorsza w rybołówstwie handlowym oraz badanie wpływu żerowania kormoranów na zasoby dorsza.

Dorsz – podobszary 25-32

BSAC zaleca ustalenie kwoty przyłowu w wysokości **595 ton**, aby umożliwić połowy innych gatunków i dać pewne możliwości ukierunkowania na inne gatunki. Ich zdaniem potrzebne są dalsze badania nad wpływem środowiska i drapieżników (takich jak foki, w tym ich wpływ na rozwój pasożytów u dorsza, i kormorany) na odbudowę stada dorsza.

³¹ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

³² Organizacja Producentów Ryb Bałtyk

³³ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF, FSKPO

³⁴ ICES (2023). Grupa Robocza ds. Oceny Rybołówstwa Bałtyckiego (WGBFAS). Raporty naukowe ICES. Raport.

<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768.v2>

³⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec

³⁶ Europejski Związek Wędkarzy (EAA), w tym Deutscher Angelfischerverband (DAFV), zob. ich stanowisko w sprawie [Dorsz zachodniobałtycki - 2023 - Stanowiska - EAA \(eaa-europe.org\)](#)

BSAC przyznaje, że zły stan dorsza we wschodniej części Bałtyku był w dużej mierze spowodowany zmianami biologicznymi, które zaszły w stadzie w ostatnich dziesięcioleciach. Śmiertelność naturalna wzrosła i szacuje się, że w ostatnich latach jest znacznie wyższa niż śmiertelność połowowa.

BSAC podkreśla fakt, że ukierunkowane połowy handlowe dorsza we wschodnim Bałtyku zostały zamknięte od lipca 2019 r. W okresie późniejszym nie zaobserwowano żadnej znaczącej poprawy stanu stada. BSAC podkreśla potrzebę kontynuowania wysiłków na rzecz stymulowania odbudowy zasobów dorsza, aby rybacy mieli dostęp do tego cennego pod względem handlowym i ekologicznym stada.

BSAC podkreśla potrzebę usprawnienia procesu opracowywania i udzielania zaleceń naukowych w celu wspierania właściwych decyzji zarządczych. **BSAC zgadza się**, że obecny system doradztwa naukowego powinien obejmować więcej opcji i zawierać wyjaśnienie konsekwencji każdej z nich. Zalecenia powinny również odzwierciedlać zmiany w ekosystemie. W zaleceniach należy ujmować dane dotyczące interakcji między gatunkami. W razie potrzeby instytutom badawczym w bałtyckich państwach członkowskich należy zapewnić większe fundusze na prowadzenie badań w celu lepszego zrozumienia ekosystemu Bałtyku.

BSAC jest zgodna co do potrzeby oceny skuteczności wszystkich środków ochrony tarlisk dorsza. Umożliwienie dokładnej oceny będzie wymagało w szczególności przyjrzenia się tarliskom dorsza i głębokościom, na których regulacje prawne w zakresie połowów są stosowane w Bałtyku. BSAC uzgodniła, że zostanie wystosowane specjalne pismo do Komisji w tej sprawie.³⁷

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa³⁸ podkreślają, że zamknięcie połowów w okresie letnim nie daje żadnych pozytywnych wyników dla populacji dorsza, i tym samym wydaje się być całkowicie zbędne. Podkreślają, że śmiertelność połowowa ma znikomy wpływ na obecny słaby stan wschodniego stada dorsza. Niski wzrost, słaba kondycja i wysoka śmiertelność naturalna dorsza są związane ze zmianami w ekosystemie.

Niektóre polskie organizacje ds. rybołówstwa³⁹ nie popierają opinii ICES dotyczącej wschodniego stada dorsza i nie są gotowe do przedstawienia jakiegokolwiek propozycji dotyczącej TAC. Ich zdaniem, podobnie jak w przypadku zaleceń dotyczących zachodniego dorsza, nie odzwierciedla ona wszystkich czynników i zmian wpływających na stado, takich jak struktura populacji i zależność międzygatunkowa. Niespójności w interpretacji wieku stają się coraz bardziej problematyczne i uniemożliwiają oszacowanie wzrostu ryb. Ma to konsekwencje zarówno dla oceny zasobów, jak i zarządzania rybołówstwem. Wskazują na fakt, że ICES nie uwzględnił danych z projektu badawczego⁴⁰, który dostarczył informacji na temat wzrostu i struktury wiekowej dorsza za pomocą programu znakowania. Takie podejście prowadzi do ochrony najślabszych osobników dorsza, osłabiając tym samym strukturę populacji. W odniesieniu do obu stad dorsza są oni zdania, że dorsze są znacznie starsze, niż mówią nam naukowcy, w związku z czym zarządzanie starszymi rybami powinno być inne.

Inna polska organizacja ds. rybołówstwa⁴¹ również zgadza się z występowaniem niedociągnięć w opinii ICES i proponuje ustalenie TAC dla dorsza w podobnych obszarach 25-32 na tym samym poziomie jak TAC z 2023 r. Zaleca się, żeby TAC na przyłów był przydzielany na połowy dokonywane z wykorzystaniem wszystkich dozwolonych narzędzi połowowych.

³⁷ [Zalecenie BSAC w sprawie skuteczności środków ochrony obszarów tarliskowych dorsza, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁸ DFPO, DPPO, Szwedzka Federacja Pelagiczna (SPF), Szwedzka Organizacja Rybaków (SFPO), Związek Niemieckiego Rybołówstwa Kutrowego.

³⁹ Krajowa Izba Producentów Ryb, Związek Rybaków Morskich PO

⁴⁰ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

⁴¹ Organizacja Producentów Ryb Bałtyk

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa na małą skalę⁴² opowiadają się za utrzymaniem TAC na poziomie zaleceń na 2023 r. dla dorsza zachodniego (595 ton), pod warunkiem że kwota zostanie przydzielona rybakom stosującym narzędzia bierne, ponieważ pozwoli to zmaksymalizować kwotę gładzicy w połowach wielogatunkowych.

Grupa członków OIG⁴³ zaleca połączenie **zerowego TAC** ze zwiększoną kontrolą i monitorowaniem wszystkich statków stosujących narzędzia aktywne we wszystkich obszarach, ale z priorytetem w obszarach koncentracji dorsza, łącząc zdalny monitoring elektroniczny REM i tradycyjne kontrole Grupa zaleca również ustalenie TAC dla gładzicy znacznie poniżej odpowiedniego pojedynczego stada główne zalecenia w celu nadania priorytetu ochronie i odnowie zasobów dorsza oraz kontynuacji środków rekreacyjnych uzgodnionych na 2023 r.

Gładzica – podobszary 22-32

BSAC zaleca ustalenie TAC na 2024 r. dla gładzicy w podobszarze 22-32 zgodnie z podejściem ICES MSY na **17 947 ton**.

Opiera się to na scenariuszu ICES F_{MSY} połowów gładzicy w podobszarach 21-23 i 24-32⁴⁴.

BSAC ponawia swój wniosek o zmianę regulacji prawnych dotyczących wdrażania selektywnych narzędzi połowowych. Regulacje prawne powinny umożliwiać korzystanie z nowych narzędzi przy jednoczesnym odroczeniu ich obowiązkowego użycia o co najmniej rok, aby umożliwić testowanie i dostosowywanie narzędzi do różnych obszarów i do różnych statków (zob. odpowiedź BSAC na konsultacje z Komisją)⁴⁵. Biorąc pod uwagę stały pozytywny rozwój zasobów gładzicy w obszarach 21-23, należy ustalić realistyczną kwotę dla tego stada, wystarczająco wysoką, aby umożliwić eksploatację tych obfitych zasobów.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa łodziowego⁴⁶ zalecają ustalenie TAC na poziomie 7727 t oraz realizację połowów gładzicy wyłącznie przy użyciu narzędzi biernych. Wyładunki na poziomie proponowanego TAC byłyby najwyższe od 1983 r. Połowy z użyciem wyłącznie narzędzi biernych pozwolą na pomyślne wdrożenie obowiązku wyładunku i zwiększą prawdopodobieństwo odnowy stada dorsza dzięki znacznemu ograniczeniu odrzutów i niewyjaśnionej śmiertelności, a jednocześnie zapewnią ochronę silnego rocznika dorsza zachodniobałtyckiego.

Polska organizacja ds. rybołówstwa⁴⁷ radzi, aby umożliwić realizację TAC przy użyciu wszystkich dozwolonych narzędzi połowowych.

Grupa członków OIG⁴⁸ zaleca priorytetowe potraktowanie ochrony i odbudowy dorsza atlantyckiego we wschodniej i zachodniej części Morza Bałtyckiego poprzez ustalenie TAC dla gładzicy znacznie poniżej zalecanego poziomu podstawowego dla jednego stada i w żadnym wypadku nie dopuszczenie do wzrostu poziomu połowów ($\leq 7\,727\,t$ ⁴⁹). W celu zminimalizowania wpływu przyłowu na dorsza należy go ustalić na jeszcze niższym poziomie. Zalecenia dotyczące gładzicy nie odzwierciedlają wpływu na przyłowu dorsza. Biorąc pod uwagę tragiczny stan obu stad dorsza bałtyckiego, nie należy stosować znacznego wzrostu limitów połowowego zalecanego dla gładzicy. poinformować celu ustalenia TAC dla gładzicy nie zagrażającego odbudowie uszczuplonych zasobów dorsza, należy zwrócić się do ICES o przedstawienie odpowiednich zaleceń dotyczących połowów wielogatunkowych.

⁴² LIFE, Grupa Darłowska, SYEF, FSKPO

⁴³ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁴⁴ Opinia ICES dotycząca gładzicy w podobszarach 24–32, s. 3

⁴⁵ Zostanie opublikowany 7 lipca 2023 r. i będzie dostępny na stronie internetowej BSAC.

⁴⁶ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF, FSKPO

⁴⁷ Organizacja Producentów Ryb Bałtyk

⁴⁸ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁴⁹ ICES (2023). Gładzica (*Pleuronectes platessa*) w podobszarach 21-23 (Kattegat, Bełty i Sund). Zalecenie ICES: Zalecenia bieżące. Raport. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820533.v1>

Śledź – podobszary 30-31

BSAC zaleca ustalenie TAC dla śledzia w podobszarach 30-31 na **poziomie 80 463 t** (F_{MSY} górny) w związku z pewnymi oznakami pozytywnego rozwoju zasobów oraz w celu uniknięcia zbyt drastycznego spadku TAC z roku na rok.

Ze względu na zdegradowany stan stada i dużą niepewność, **grupa członków OIG⁵⁰** nie wydaje ilościowych zaleceń połowowych, ale należało na **zminimalizowanie presji połowowej**. Podczas gdy główne zalecenie ICES jest oparte na $F_{MSY} \times SSB(2024)/B_{trigger}$, raport ICES WGBFAS stwierdza, że „ $F = 0$ należy uznać za podstawę porady⁵¹”, co sugeruje połowy zerowe. W swojej opinii ICES uznaje, że „*Nawet zerowe połowy w 2024 r. nie zapewnią zmniejszenia prawdopodobieństwa spadku SSB poniżej granicy B w 2025 r. do mniej niż 5%*”, zgodnie z wymogami art. 4 ust. 6 Bałtyckiego wieloletniego planu zarządzania zasobami rybnymi (Baltic MAP) (zob. ICES 2023)⁵². Jakikolwiek wyższy TAC byłby zatem niezgodny z bałtyckim planem wieloletnim MAP. Jeżeli jednak mimo wszystko zostanie przyjęty TAC powyżej wartości zerowej, powinien on być ograniczony do niewielkiej kwoty zarezerwowanej wyłącznie dla rybaków przybrzeżnych o niewielkim wpływie na środowisko. Członkowie grupy pilnie zwracają się do ICES o poradę naukową w sprawie środków zarządzania przestrzennego i czasowego.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa łodziowego⁵³ zalecają ustalenie TAC dla tego stada na **poziomie 12 610 t** ($F_{MSY} = 0,2$)⁵⁴. Ponadto zaleca się TAC na poziomie ostrożnościowym, ponieważ grupa robocza ICES przygotowująca zalecenia zwróciła się do grupy roboczej zajmującej się punktami referencyjnymi WKNEWREF, podkreślając obawy dotyczące obecnie stosowanych punktów referencyjnych w zakresie śmiertelności połowowej.

Śledź - podobszar Zatoka Ryska

BSAC zaleca ustalenie TAC dla śledzia atlantyckiego w Zatoce Ryskiej na 2024 r. na poziomie **35 902 ton** zgodnie z podejściem ICES MSY (również równym MAP F_{MSY}). Odpowiedni TAC w obszarze zarządzania Zatoką Ryską na 2024 r. zostałyby obliczone jako 35 902 ton – 902 ton + 2 959 ton = **37 953 ton**.

Łotewscy rybacy⁵⁵ zalecają ustalenie TAC w takiej wysokości jak na 2023 r. Nie uważają za konieczne 17% zmniejszenie zalecenia dotyczącego TAC na 2024 r. dla tego stada. Do tej pory łotewscy rybacy złowili prawie 80% przydziału TAC na 2023 r. Zwracają uwagę na fakt, że należy ocenić wpływ fok na rybołówstwo w Zatoce Ryskiej. Rybacy otrzymują rekompensaty za szkody wyrządzone przez foki, ale to nie zmniejsza ich wpływu.

Grupa członków OIG⁵⁶ zaleca ustalenie TAC dla śledzia w Zatoce Ryskiej na **poziomie $\leq 37 959$ t (dolny przedział F_{MSY} 29 753 t – 37 969 t)** w celu zbudowania odporności ekosystemu poprzez umożliwienie większego wzrostu biomasy stada.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa łodziowego⁵⁷ zalecają ustalenie TAC dla tego stada na poziomie **27 696 t** (F_{MSY} dolny), aby umożliwić wzrost biomasy stada i budowę ekosystemu, ponieważ jest to jedyne

⁵⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁵¹ ICES (2023). Grupa Robocza ds. Oceny Rybołówstwa Bałtyckiego (WGBFAS). Raporty naukowe ICES. s. 5:58. 606 <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵² ICES (2023). Grupa Robocza ds. Oceny Rybołówstwa Bałtyckiego (WGBFAS). Raporty naukowe ICES. s. 5:58. 606 <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵³ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF

⁵⁴ Oparte na badaniach przeprowadzonych przez SLU Aqua, która przedstawiła analizę tego, w jaki sposób ustalenie kwot na różnych poziomach F_{MSY} w połowach śledzia w Zatoce Botnickiej może wpływać na rozkład wieku i wielkości stada.

Beställning storleksstruktur strömming i Bottniska viken (SD 30-31),

<https://www.slu.se/globalassets/ew/org/inst/aqua/externwebb/radgivning/faq-sillstromming/storleksstruktur-stromming3031-pm-220914.pdf>

⁵⁵ Łotewskie Stowarzyszenie Rybołówstwa

⁵⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

zalecenie, które jak się oczekuje, utrzyma SSB powyżej $2MSY B_{trigger}$. Posiadanie biomasy stada tarłowego (SSB), która jest co najmniej dwukrotnie większa od $MSY B_{trigger}$, zapewnia wystarczający bufor, który najlepiej zapewnia socjoekonomiczny i ekologiczny sukces rybołówstwa handlowego.

Śledź – podobszary 25-29, 32 ex GoR

BSAC zaleca, aby TAC dla śledzia na 2024 r. w obszarze zarządzania środkowego Bałtyku wynosił **52 549 ton**, co jest zgodne ze scenariuszem MAP F_{MSY} zawartym w opinii ICES, co pozwala na zwiększenie SSB. Odpowiedni **TAC UE** w obszarze zarządzania środkowego Bałtyku na 2024 r. zostałyby obliczone jako⁵⁸: $52\,549\text{ ton} + 902\text{ ton} - 2959\text{ ton} = 45\,500\text{ ton (MAP } F_{MSY}\text{)}$.

BSAC przyjmuje do wiadomości, że oszacowany poziom stada tarłowego został zmniejszony, przy jednoczesnym podniesieniu poziomu śmiertelności połowowej śledzia w środkowym Bałtyku, w wyniku rewizji (benchmark) punktów odniesienia przeprowadzonej w 2023 r. i w konsekwencji zalecaną redukcję TAC na 2024 r. (-45 % w F_{MSY}). **BSAC ponownie wyraża** zaniepokojenie konsekwencjami tak radykalnych zmian dla zarządzania. **Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa** wyrażają zastrzeżenia co do wykorzystania w ocenie B0, określanego jako niewykorzystany SSB w obecnych warunkach, oraz zwracają uwagę na niepewność przedstawioną przez ICES w odniesieniu do oszacowania nowych punktów referencyjnych, przypominając, że SSB jest stabilny od wielu lat. Jednak inni przedstawiciele sektora rybołówstwa łodziowego⁵⁹ są zaniepokojeni tym, że wybrany poziom B0 był o wiele niższy niż wartości B0 stosowane w Kanadzie i USA.

Polska organizacja rybacka⁶⁰ proponuje TAC ustalony na $F=F_{2023}$, czyli 116 775 ton.

Niektórzy przedstawiciele łodziowego rybołówstwa przybrzeżnego⁶¹ zalecają ustalenie TAC na 2024 r. na niższym poziomie F_{MSY} (41 706 t). Odpowiedni TAC UE wynosi 35 687 t. Podkreślają, że przyłowy dorsza w połowach włókiem pelagicznym szacuje się na ponad 1% połowów, dlatego należy uwzględnić problem koncentracji na jednym gatunku (choke species).

Grupa członków OIG⁶² nie przedstawia ilościowych zaleceń połowowych ze względu na zdegradowany stan stada i dużą niepewność, ale zaleca minimalizację presji połowowej. Zwraca również uwagę, że w swojej opinii ICES uznaje, że „*nawet zerowe połowy w 2024 r. nie doprowadzą stada do poziomu powyżej B_{lim} w 2025 r. z 95% prawdopodobieństwem*”, co oznacza, że ryzyko spadku lub utrzymania stada poniżej B_{lim} przekroczy 5 %, wbrew temu, czego wymaga art. 4 ust. 6 bałtyckiego planu MAP.⁶³ Jakikolwiek wyższy TAC byłby zatem niezgodny z planem bałtyckim. Jeżeli jednak mimo wszystko zostanie przyjęty niezerowy TAC, powinien on być ograniczony do niewielkiego przydziału zarezerwowanego wyłącznie dla rybaków przybrzeżnych o niewielkim wpływie na środowisko, łowiących śledzie w celu bezpośredniego spożycia przez ludzi. WGBFAS zasugerował, że „*F = 0 powinno być traktowane jako podstawa opinii*”⁶⁴, a jakikolwiek niezerowy TAC nie byłby zgodny z art. 4 ust. 6 planu bałtyckiego MAP.

⁵⁷ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF

⁵⁸ Odjęcie 9,5% udziału rosyjskiego. Dodanie 902 t dla śledzia w Zatoce Ryskiej do połowu w podobszarze 28,2 i odjęcie 2 959 t dla śledzia środkowobałtyckiego do połowu w Zatoce Ryskiej (podobszar 28.1).

⁵⁹ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF

⁶⁰ Organizacja Producentów Ryb Bałtyk

⁶¹ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF

⁶² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁶³ ICES (2023). Śledź (*Clupea harengus*) w podobszarach 25-29 i 32, z wyłączeniem Zatoki Ryskiej (środkowy Bałtyk). Zastąpienie zalecenia z maja 2023 r. Zalecenie ICES: Zalecenia bieżące. Raport. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.23310368.v1>

⁶⁴ ICES (2023). Grupa Robocza ds. Oceny Rybołówstwa Bałtyckiego (WGBFAS). Raporty naukowe ICES. s. 5:58. 606 s. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>, s. 254. Pełny cytat: „*Należy pamiętać, że żaden scenariusz EU MAP nie utrzyma zapasów powyżej $B_{trigger}$ w 2024 r., a prawdopodobieństwo znalezienia się poniżej B_{lim} wynosi od 31% do 29%. Nawet zerowy połów (w 2024 r. nie doprowadzą stada do poziomu powyżej B_{lim} w 2025 r. z 95% prawdopodobieństwem. Jak stwierdza EU MAP, „Uprawnienia do połowów są w każdym przypadku ustalane w taki sposób, aby*

Niektórzy polscy rybacy⁶⁵ nie popierają opinii ICES dotyczących śledzia na tym obszarze zarządzania. Zwracają uwagę na fakt, że zalecenia nie uwzględniają selektywności i śmiertelności małych ryb pelagicznych uciekających przez oczka sieci, które mają istotny wpływ na dynamikę stada i są dobrze udokumentowane w odpowiedniej literaturze. Podkreślają również silną zależność szprota od stada dorsza. Dalsze ograniczanie połowów szprota i śledzia zwiększy drapieżnictwo jaj i larw dorsza w Bałtyku, co może być ważnym czynnikiem hamującym odbudowę stada dorsza. Ich zdaniem alternatywne podejście do środków technicznych powinno skutkować większą i lepszą populacją.

Fińscy rybacy⁶⁶ są zdania, że zmiany uprawnień do połowów śledzia w centralnym Bałtyku z roku na rok nie powinny wzrosnąć o więcej niż 20%.

Śledź – podobszary 22-24

BSAC zaleca, aby TAC w 2024 r. dla śledzia w obszarze zarządzania podobszarami 20-24 zostały ustalone na F_{2023} , co odpowiada TAC w wysokości **7 669 t**. Przełożyłoby się to na **TAC dla podobszaru 22-24 wynoszących 788 t**. Według ICES takie TAC pozwolą na zwiększenie SSB o 5 proc.

BSAC nie może zgodzić się na ustalenie zerowych TAC na 2024 r. **BSAC powtarza i podkreśla** potrzebę uwzględnienia społeczno-ekonomicznych konsekwencji zaleceń zerowych dla przemysłu rybnego. **BSAC uznaje**, że chociaż w opinii ICES wyraźnie podkreślono, że zasoby wiosennego tarła w zachodnim Bałtyku (WBSS) pod względem biomasy zwiększają się, nadal istnieje potrzeba podjęcia środków zaradczych w celu dalszego wspierania pozytywnego rozwoju tego stada. **BSAC zaleca wdrożenie dodatkowych środków w celu ochrony i odtworzenia znanych siedlisk tarliskowych i obszarów rozrodczych, jak wskazano w opinii ICES**. Działania te powinny obejmować łagodzenie skutków morskich farm wiatrowych, miejsc wydobycia piasku i żwiru oraz składowania odpadów.

BSAC ponawia swoją prośbę do Komisji Europejskiej, aby zwróciła się do ICES o wykorzystanie MAP jako zaleceń głównych. **BSAC zgadza się**, że w perspektywie krótkoterminowej bałtycki plan MAP powinien działać jako plan odbudowy i że może być obecnie narzędziem przewodnim w zarządzaniu tym stadem. Żądanie to zostało wyraźnie określone w piśmie przesłanym do Dyrekcji Generalnej ds. Gospodarki Morskiej i Rybołówstwa (DG MARE) w październiku 2022 r.⁶⁷.

Przedstawiciele sektora rybołówstwa⁶⁸ zwracają uwagę na fakt, że zarządzanie tym stadem jest trudne, ponieważ stado składa się z różnych subpopulacji, które nieustannie mieszają się, a ich stan podlega wahaniom. Podkreślili również potrzebę doskonalenia wiedzy o stadach śledzia, w szczególności w odniesieniu do punktów referencyjnych i produktywności ekosystemu, w celu poprawy zarządzania. Ich zdaniem unijny wieloletni plan zarządzania zasobami rybnymi w Bałtyku (Baltic Sea MAP) powinien służyć jako podstawa opinii dotyczących tego wspólnego stada. Aby jednak umożliwić dalszy pozytywny rozwój stada, popierają ustalenie TAC na tym samym poziomie jak TAC z 2023 roku.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa prowadzonego na małą skalę⁶⁹ zalecają ustalenie TAC w wysokości 788 t na 2024 r. dla obszarów 22–24 wyłącznie dla jednostek statkom stosujących narzędzia bierne.

upewnić się, że prawdopodobieństwo, że biomasa stada tarłowego spadnie poniżej Blim, jest mniejsze niż 5%”, $F = 0$ należy uznać za podstawę opinii”.

⁶⁵ Krajowa Izba Producentów Ryb, Organizacja Producentów Ryb Bałtyk, Związek Rybaków Morskich PO

⁶⁶ Fińskie Stowarzyszenie Rybaków

⁶⁷ [Zalecenie BSAC dotyczące śledzia zachodniobałtyckiego](#), 28.20.2022, Ref: BSAC/2022-2023/27

⁶⁸ DFPO, DPPO, Związek Niemieckiego Rybołówstwa Kutrowego,

⁶⁹ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF, FSKPO

Grupa członków OIG⁷⁰ zaleca, aby TAC na 2024 r. wynosiły zero. Zalecają również wdrożenie dodatkowych środków w celu ochrony i odtworzenia znanych tarlisk i obszarów rozrodczych, jak wskazano w zaleceniach ICES.

Szprot - podobzary 22-32

BSAC zaleca ustalenie **TAC na 2024 r. na F_{MSY} powyżej 247 704 ton**. Biorąc pod uwagę udział Rosji w połowach (10,08%), dałoby to unijne TAC na poziomie **222 735 t**. Dane TAC mieszczą się w zakresie zalecanym przez ICES i skutkowałyby wzrostem SSB o 15,9% w 2025 r.

BSAC chciałaby przedstawić dalsze uzasadnienie zastosowania opcji górnego F_{MSY} dla szprota, związane z wzajemnymi powiązaniem między gatunkami szprota i śledzia oraz szprota i dorsza. Szprot konkuruje o pożywienie zarówno ze śledziem, jak i małym/młodym dorszem, a zatem niższa biomasa szprota może pozytywnie wpłynąć na odbudowę zarówno śledzia w centralnym Bałtyku z obecnego niskiego poziomu biomasy, jak i pomóc w odbudowie stad dorsza. Drapieżnictwo szprota na jajach dorsza jest dobrze znane i naukowo udokumentowane, a przy obecnej sytuacji zasobów dorsza należy podjąć wszelkie środki w celu zmniejszenia naturalnej śmiertelności dorsza, w tym wykorzystanie wyższego zasięgu w przypadku szprota w celu ograniczenia konkurencji między szprotem a młodym dorszem o plankton.

Zdaniem **przedstawicieli sektora rybołówstwa**, rybacy stosują różne metody unikania przyłowów śledzia na łowiskach szprota. Rybacy łowiący szprota unikają obszarów o wysokim stężeniu śledzia.

Niektórzy polscy rybacy⁷¹ nie popierają opinii ICES dotyczących śledzia na tym obszarze zarządzania. Zwracają uwagę na fakt, że zalecenia nie uwzględniają selektywności i śmiertelności ryb uciekających przez oczka, które mają istotny wpływ na dynamikę stada i są dobrze udokumentowane w odpowiedniej literaturze. Podkreślają również silną zależność szprota od stada dorsza. Dalsze ograniczanie połowów szprota i śledzia zwiększy drapieżnictwo jaj i larw dorsza w Bałtyku, co może być ważnym czynnikiem hamującym odbudowę stada dorsza.

Kolejna polska organizacja rybacka⁷² podkreśla, że szprot konkuruje o pożywienie zarówno ze śledziem, jak i małym/młodym dorszem, a zatem niższa biomasa szprota może pozytywnie wpłynąć na odbudowę zarówno śledzia w centralnym Bałtyku z obecnego niskiego poziomu biomasy, jak i pomóc w odbudowie stad dorsza. Drapieżnictwo szprota na jajach dorsza jest dobrze znane i naukowo udokumentowane, a przy obecnej sytuacji zasobów dorsza należy podjąć wszelkie środki w celu zmniejszenia naturalnej śmiertelności dorsza, w tym wykorzystanie wyższego zasięgu w przypadku szprota w celu ograniczenia konkurencji między szprotem a młodym dorszem o plankton. Połowy szprota należy traktować jako połowy sanitarne, mające na celu ochronę różnorodności biologicznej ekosystemu morskiego. Proponują ustalenie TAC na 2024 r. na poziomie F_{lim} (374 838 ton), przy jednoczesnym uwzględnieniu wzrostu SSB.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa prowadzonego na małą skalę⁷³ zalecają ustalenie TAC dla szprota na 2024 r. na poziomie 62 559 ton (o 50 % więcej niż śledź w centralnym Bałtyku), co oznacza, że unijny TAC wynosiłby **56 253 t**. Według raportu ICES WGBFAS połowy śledzia bałtyckiego i szprota były w 2022 r. prowadzone w stosunku 41:59, chociaż stosunek połowów mieszanych różni się w zależności od narzędzi połowowych, sezonów i obszarów. Ponadto ICES podkreśla swoje obawy związane z błędnymi raportami dotyczącymi połowów i podkreśla, że zwiększa to niepewność ich modeli i zaleceń naukowych. Podkreślają, że przyłowy dorsza w połowach włokiem pelagicznym szacuje się na ponad 1% połowów,

⁷⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷¹ Krajowa Izba Producentów Ryb, Związek Rybaków Morskich PO

⁷² Organizacja Producentów Ryb Bałtyk

⁷³ LIFE, Grupa Darłowska, SYEF

dlatego należy wziąć pod uwagę sytuację gatunku. Zdecydowanie nie zgadzają się co do uzasadnienia zastosowania górnej opcji FMSY dla szprota, związanej z wzajemnymi powiązaniem gatunkowymi między szprotem i śledziem oraz szprotem i dorszem, i powołują się na odpowiedź udzieloną przez Komisję na ten temat w 2021 r.⁷⁴.

Grupa członków OIG⁷⁵ nie może przedstawić ilościowego zalecenia połowowego ze względu na mieszanie się ze zdegradowanymi stadami śledzia w środkowym Bałtyku, ale zaleca ustalenie TAC na 2024 r. poniżej dolnej granicy przedziału F_{MSY} ($\leq 171\,815$ t). Ich zalecenie opiera się również na fakcie, że F jest powyżej F_{MSY} , błędnym zgłaszaniu problemów i informacji, że dwa najnowsze szacunki dotyczące rekrutacji należą do najniższych w szeregu czasowym⁷⁶. Aby móc ustalić stały TAC dla szprota, należy wprowadzić zarządzanie przestrzenne i środki uwzględniające interakcje między gatunkami (np. poprzez ograniczenia przestrzenne lub czasowe). Zalecają zwiększenie kontroli, egzekwowania, monitorowania na pokładzie i pobierania próbek wyładunków, aby zapewnić, że powszechne błędne raportowanie szprota jako śledzia nie będzie kontynuowane.

Łosoś – podobszary 22-31

BSAC jest zgodna co do potrzeby przyjrzenia się nowemu zarządzaniu łososiem bałtyckim we wszystkich podobszarach. Ponawia apele o rozpoczęcie prac nad opracowaniem planu zarządzania.

BSAC nie zaleca ustalania zerowego TAC dla łososia w połowach morskich w obszarze 22-30.

Duńscy rybacy⁷⁷ nie zgadzają się ze środkami zarządzania wprowadzonymi w ubiegłym roku. Środki te wywarły ogromny wpływ na rybaków połowiących łososia w Danii i uniemożliwiły im prowadzenie tradycyjnego połowu, przy jednoczesnym umożliwieniu połowów rybakom z innych krajów. Mają nadzieję, że część TAC mogłaby zostać przydzielona również duńskim rybakom.

Fińscy i szwedzcy rybacy⁷⁸ nie mogą zaakceptować zalecenia zezwalającego na połowy łososia wyłącznie w Zatoce Botnickiej. Podkreślają, że łosoś jest ważnym gatunkiem ryb handlowych również na innych obszarach. Ponadto kwestionują możliwość połowu jakiegokolwiek łososia od rzeki Ljungan wzdłuż fińskiej linii brzegowej w promieniu 4 mil morskich, gdzie dozwolone są handlowe połowy łososia. Ich zdaniem łosoś w Basenie Głównym powinien być zagospodarowany tak samo jak w 2022 i 2023 roku. Dodatkowe ograniczenia powinny zostać wprowadzone w pobliżu rzeki Ljungan, gdzie prawdopodobieństwo złowienia tych rzadkich okazów łososia jest największe.

Niektórzy polscy rybacy⁷⁹ uważają, że zalecana gospodarka łososiem w basenie głównym Bałtyku jest sprzeczna z zasadami ustalania uprawnień do połowów państw członkowskich UE, ponieważ uniemożliwia rybakom z niektórych państw członkowskich prowadzenie połowów łososia, dając jednocześnie uprawnienia do połowów rybakom z niektórych innych krajów.

Przedstawiciele rybaków rekreacyjnych⁸⁰ rekomendują następujące regulacje i działania dotyczące łososia bałtyckiego na rok 2024:

- limit ilości jednego łososia (z wyłączeniem niedawnych tarlisk) na rybaka na dzień dla rybaków morskich na południe od szerokości geograficznej 59.30 N.

⁷⁴ [Pismo COM w sprawie zaleceń BSAC dla rybołówstwa na Morzu Bałtyckim na rok 2022 – uzupełnienie o informacje o szprotach](#)

⁷⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷⁶ ICES (2023). Szprot (*Sprattus sprattus*) w podobszarach 22-32 (Morze Bałtyckie). W raporcie Komitetu Doradczego ICES, 2023 r. Zalecenia ICES 2023, str. 27.22-32. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820581>

⁷⁷ Związek Duńskich Rybaków PO (DFPO)

⁷⁸ Fińskie Stowarzyszenie Rybaków, Federacja Fińskich Stowarzyszeń Rybackich, Szwedzka Organizacja Rybacka

⁷⁹ Krajowa Izba Producentów Ryb, Organizacja Producentów Ryb Bałtyk, Związek Rybaków Morskich PO

⁸⁰ Europejski Związek Wędkarzy

- połowy rekreacyjne trolerów na północ od 59.30 N powinien podlegać przepisom państw członkowskich i nie powinien być niepotrzebnie regulowany przez granicę 4 mil morskich;
- należy przeprowadzić nowe badanie śmiertelności łososia atlantyckiego wypuszczonego na wolność po złowieniu przez trolery;
- przepisy wymagające wyładunku całych, niefiletowanych ryb powinny dotyczyć wyłącznie ryb łososiowatych (łososiowatych i troci wędrowniej), a nie innych gatunków, takich jak szczupak, okoń i sandacz,
- należy wykorzystać więcej funduszy Europejskiego Funduszy Morskiego i Rybackiego na usuwanie barier dla migracji ryb w rzekach.
- należy zainicjować ogólnoeuropejski program w celu osiągnięcia zrównoważonego europejskiego zarządzania kormoranami.⁸¹

Grupa członków OIG⁸² zaleca zamknięcie ukierunkowanych połowów (handlowych i rekreacyjnych) łososia pochodzenia mieszanego w obszarach basenu głównego (22-30) i ustalenie TAC na poziomie nie większym niż **56 640 łososi**, oraz prowadzenie aktywnych i ukierunkowanych połowów łososia mogą mieć miejsce wyłącznie w rejonie Zatoki Botnickiej, w podobszarze 31, w promieniu czterech mil morskich od wybrzeża.⁸³

Inny przedstawiciel OIG⁸⁴ proponuje wstrzymanie wszelkich połowów łososia mieszanego na całym Bałtyku, w tym na podobszarze 31, gdzie występuje kilka bardzo słabych stad. Łososiem należy zarządzać na małych obszarach zarządzania. Pozwoliłoby to na lepsze zarządzanie połowami handlowymi w odniesieniu głównie do łososia hodowlanego, ale także kilku silnych stad dziko żyjących, które są w stanie unieść połowy handlowe. Ich zdaniem rybacy rekreacyjni powinni mieć możliwość połowu nie więcej niż jednego łososia hodowlanego na osobę dziennie. Należy wstrzymać wszystkie połowy mieszane, handlowe lub rekreacyjne, w celu odbudowy słabszych stad łososia.

Łosoś – podobszar 32

BSAC zaleca, aby TAC dla łososia na 2024 r. w podobszarze 32 nie przekraczały **11 800 łososi**. Odpowiadałoby to zgłoszonemu handlowemu wyładunkowi **10 100 łososi**.

Grupa członków OIG⁸⁵ zaleca, aby TAC na 2024 r. nie przekraczał **9160 łososi** (po odliczeniu połowów rosyjskich). Ponadto w Zatoce Fińskiej nie należy poławiać dzikiego łososia. Łososia w Zatoce Fińskiej można poławiać wyłącznie przy użyciu narzędzi połowowych, co do których udowodniono, że nie wyrządzają szkody przyłowom wypuszczonego dzikiego łososia. Łosoś z Zatoki Fińskiej miesza się z głównymi stadami łososia w morzu. Morskie połowy stad mieszanych muszą zostać wstrzymane, aby chronić stada w Zatoce Fińskiej.

Troć wędrowna

Niektórzy członkowie OIG⁸⁶ odnoszą się do wysokich wskaźników przyłowów troci wędrowniej w niektórych obszarach Bałtyku i zalecają ograniczenie przyłowów troci wędrowniej na łowiskach ukierunkowanych na inne, a także wprowadzenie lokalnych środków zarządzania trocią wędrowną.

⁸¹ <https://www.eaa-europe.org/positions/baltic-salmon-2023.html>

⁸² CCB, WWF Finland, FishSec

⁸³ 60 000 łososi minus udział rosyjski i odejmowanie znanych połowów rekreacyjnych w obszarze 31 (*tamże*, tabela 12)

⁸⁴ Bałtyckie Stowarzyszenie Rzek Łososiowych

⁸⁵ CCB, WWF Finland, FishSec

⁸⁶ Bałtyckie Stowarzyszenie Rzek Łososiowych Europejski Związek Wędkarzy

BSAC recommendations for the fishery in the Baltic Sea in 2024

The BSAC recommends setting the catch levels for the Baltic stocks in 2024 at the values indicated in the table below. For divergent positions, a list of members subscribing to the specific minority position is indicated as a footnote. For all stocks, the recommendations are formulated and agreed after careful consideration of the scientific advice.

Stock	ICES advice on fishing opportunities 2024 ¹		BSAC recommendation for EU TAC 2024	BSAC minority positions TAC 2024
Cod SDs 22-24	24 t (commercial and recreational catches) (-97% compared to previous advice)	Precautionary approach	Bycatch TAC 489 t (roll-over of 2023 TAC) to allow other fisheries to continue. Additional recreational catches limited to 1 bag	Due to the degraded state of the stock and high uncertainties some members of the OIG² cannot provide a quantitative catch recommendation, but commercial targeted fisheries should remain closed, and all recreational fishing should be prohibited. Bycatch quota of 489t for fishers who use passive gears only³. Recreational fishing opportunities for cod must be preserved⁴ Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order not to legitimise it.⁵
Cod SDs 25-32	0 t (roll-over of the advice)	Precautionary approach	Bycatch TAC 595 t (roll-over of 2023 bycatch TAC) to allow other fisheries to continue	0 t⁶ Bycatch quota of 595 t for fishers who use passive gears only⁷ Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order

¹ Note that reference is made to ICES headline advice only. More details and nuances may be found in the “Issues relevant for the advice” section of the ICES advice.

² Coalition Clean Baltic (CCB), WWF Finland, BalticWaters, Fisheries Secretariat (FishSec)

³ Low Impact Fishers of Europe (LIFE), Darłowska Group of Fish Producers & Shipowners (Darłowska Group), Fishermen's Federation for Small-Scale Fishery in Sweden (SYEF), Association for Low Impact Coastal Fishery PO (FSKPO)

⁴ European Anglers Alliance (EAA)

⁵ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

				not to legitimise it. ⁸
Plaice SDs 22-32	SD 21-23: 17.254 t SD 24-32: 4.481 t (+ 45% compared to previous advice) SD 22-32: 17.947 t	SD 21-23: MSY approach SD 24-32: MSY approach	17.947 t	Prioritise protection and recovery of both Baltic cod stocks by setting plaice TAC well below single-stock headline advice and in no event allowing the fishing level to increase ($\leq 7,727$ t)⁹ 7,727 tonnes (passive gears only)¹⁰
Herring SDs 30-31	Range 48.824 t - 63.049 t (-21% and -26% compared to previous advice)	EU multiannual plan (MAP) for the Baltic Sea	80.463 t (F_{msy} upper) in view of some signs of positive stock development and in order to avoid too drastic decrease of the TAC	Due to the degraded state of the stock and high uncertainties some members of the OIG¹¹ cannot provide a quantitative catch recommendation, but fishing pressure should be minimised. 12,610 t ($0.2 F_{MSY}$)¹²
Herring Gulf of Riga SD 28.1	Range 27.696 t - 41.370 t (-17% compared to previous advice)	EU multiannual plan (MAP) for the Baltic Sea	37,953 t (calculation for the management area based on MAP F_{MSY})	$\leq 37,959$ t ¹³ 27,696 (F_{MSY} lower)¹⁴

⁸ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

¹¹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹² LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹³ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

¹⁴ LIFE, BalticWaters, Darłowska Group, SYEF

<p>Herring SDs 25-29, 32</p>	<p>Range 41.706 t - 52.549 t (-41% and -45% compared to previous advice)</p>	<p>EU multiannual plan (MAP)</p>	<p>EU TAC of 52,549 t – 9.5% of the Russian share, + 902 t for Gulf of Riga herring to be taken in SD 28.2 and - 2,959 t for Central Baltic herring to be taken in the Gulf of Riga (SD 28.1) = 45,500 (MAP F_{MSY})</p> <p>In accordance with the MAP F_{MSY} scenario in the ICES advice, allowing for an increase in SSB</p>	<p>Due to the degraded state of the stock and high uncertainties some members of the OIG¹⁵ cannot provide a quantitative catch recommendation, but fishing pressure should be minimised.</p> <p>35,687 t EU TAC Russian share deducted (F_{MSY} lower)¹⁶</p> <p>116,775 t¹⁷</p> <p>Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order not to legitimise it.¹⁸</p>
<p>Herring SDs 22-24</p>	<p>0 t</p>	<p>MSY approach and precautionary considerations</p>	<p>F₂₀₂₃ corresponding to a TAC of 788 t allowing for an SSB increase</p>	<p>0 t¹⁹</p> <p>Implement additional measures to protect and restore known spawning habitats and nursery areas, as indicated in the ICES advice.</p> <p>788 t (passive gears only)²⁰</p> <p>Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order not to legitimise it.²¹</p>

¹⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹⁷ Fish Producers' Organisation Bałtyk

¹⁸ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

¹⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

Sprat SDs 22-32	Range 191 075 t - 247 704 t (+4% and – 3.1% compared to previous advice)	EU multiannual plan (MAP) for the Baltic Sea	247,704 t (F_{msy} upper) EU TAC (-Russian share 10.08%) = 222,735 t Allowing for a SSB increase and taking into account species interaction considerations.	Due to the mixing with the degraded herring stocks in the central Baltic some members of the OIG²² cannot provide a quantitative catch recommendation, but the TAC should be set below the lower end of the F_{MSY} range ($\leq 171,815$ t). 62,559 t (50% larger than central Baltic herring) = EU TAC of 56,253 t²³
Salmon SDs 22-31	ZERO CATCH Total sea catch ≤ 60 000 salmon if confined to existing coastal fisheries in May-August in SD31 (roll-over)	ICES evaluated last year's advice of zero catch and advised according to best scientific advice	Do not recommend setting a zero TAC for salmon in the mixed-stock sea fisheries in SDs 22-30.	0 in mixed stock fisheries at sea (22-30); $\leq 56,640$ salmon in total catches recreational and commercial combined²⁴ A bag limit of one salmon (excluding recent spawners) per angler and day for sea anglers south of latitude 59.30 N. ²⁵
Salmon SD 32	11,800 salmon (roll-over of the advice)	Roll over of 2022 advice	11,800 salmon	$\leq 9,160$ salmon²⁶

Comments on sea trout are also provided at the end of the document (the stock is not managed by an EU TAC).

Please note that the recommendations relate to the TACs for the regulatory areas, not to the different stock components. Further explanation of how the recommendations for each stock have been reached is given in the text below.

²¹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

²² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

²⁴ CCB, WWF Finland, FishSec

²⁵ EAA

²⁶ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

General comments to the ICES advice for the fishery in the Baltic Sea in 2024

The recommendations presented here have been developed during and after the presentation of the ICES advice by ICES Vice-Chair of ACOM, Dorleta Garcia, and the following discussions, at the Joint Working Group held on 13th - 14th June 2023. A draft was sent for written input to the Working Group members and the Executive Committee members and was finalised by the Executive Committee on 29th June 2023. The recommendations were approved by fast-track written procedure on 7th July 2023.

The BSAC acknowledges that the fishery in the Baltic is severely challenged. In addition to the threats to the marine environment posed by climate change, the fisheries sector has also been dealing with a series of major challenges, most recently, the repercussions of the war in Ukraine have already significantly disrupted the fishery and the fish market in the Baltic and resulted in high fuel prices, logistic issues and disruptions in market supplies.

The BSAC agrees on the continued need to focus on the overall ecosystem, and the other factors that are affecting the well-being of certain fish stocks. Fishing is just one of the factors that are having an influence on the stocks. Several other challenging developments affect the Baltic ecosystem.

In May 2023, the BSAC organised the workshop on the Multiannual Plan for the Baltic (MAP) to discuss and hear the stakeholders views 7 years after the adoption of the plan and 3 years after its first evaluation. The meeting concluded, among others, that there is a need to revise the MAP in view of the current state of the fish stocks, in order to adjust it to the on-going changes in the ecosystem. The BSAC decided to organise a follow-up meeting on the Baltic MAP in the near future.

Scientific advice

The BSAC is of the opinion that the process of developing and providing advice can be further improved. The advice from science is the basis for supporting and establishing the quality and appropriateness of management decisions, and to enable fishers to optimise the output of their efforts.

The BSAC agrees that the current system of scientific advice should include more options and include an explanation of the consequences of each option. The advice should also reflect the changes in the ecosystem. There is an obvious need for better understanding of relevant processes, including predation, consequences of climate change, regime shift etc. and their impact on productivity of the ecosystem. ICES has drawn attention to a knowledge gap on mixed fisheries in relation to cod, plaice, sprat, and herring. More research should be carried out by national scientific institutes in the Baltic Member States to better understand the Baltic ecosystem. The BSAC will work on that topic in September 2023 at the occasion of the working groups meetings.

The BSAC repeats and underlines that dialogue and co-operation between scientists and fishers is very important and facilitates carrying out effective data collection programmes. The BSAC acknowledges that catch misreporting is a serious issue that undermines the quality of scientific advice and highlights the need for the accuracy of catch data to be improved.

The BSAC will organise a workshop in early 2024 to present additional scientific information that could be useful to managers when discussing TAC setting.

Factors affecting the fish stocks

There is agreement in the BSAC on the continued need to focus on the overall ecosystem, and the other factors that are affecting the well-being of certain stocks. Fishing is one of the factors that is having an influence on the stocks. Several other challenging developments are occurring at the same time, among other species interaction and climate change. **The BSAC welcomes** the fact that ICES advice includes a chapter on conservation status for some stocks in order to deliver ecosystem-based management options. **The BSAC is of the opinion** that estimation and quantification of the effects of species interactions need to be undertaken urgently.

The BSAC will organise a workshop on predators (cormorants and seals) on the 27th October 2023 to present the status of these species, legal considerations and current management.

Selectivity in the fisheries

The limited commercial fishing opportunities for both Baltic cod stocks brought into focus the imperative need to use technical solutions to reduce the catch of cod whilst continuing fisheries for stocks that have good status.

The BSAC will provide input to the consultation of the legal Acts introducing a new mandatory trawl gear device in a separate letter addressed to DG Mare²⁷.

The BSAC recommends evaluating the effectiveness of all the measures to protect cod spawning areas. Allowing for a thorough evaluation will require specifically to look at cod spawning areas and depth at which the measures are applied in the Baltic. The BSAC has agreed on a specific letter to the Commission on this topic.²⁸

Cod SDs 22-24

The BSAC recommends that the 2024 TAC for cod in SDs 22-24 should be a rollover of the 2023 bycatch TAC of **489 tonnes** (commercial catches) and additional recreational catches limited to 1 bag per angler per fishing day. Whilst recognising that cod catches should be kept as low as possible, the BSAC does not consider the bycatch TAC recommended by ICES to be realistic. It is a logical decision to continue to allow some cod to be caught in order to enable other fisheries to continue.

The BSAC recommends evaluating the effectiveness of all the measures to protect cod spawning areas. Allowing for a thorough evaluation will require specifically to look at cod spawning areas and depth at which the measures are applied in the Baltic. The BSAC has agreed on a specific letter to the Commission on this topic.²⁹ **The BSAC takes note** that ICES has provided advice for cod in SDs 22-24 for 2024 and 2025. However, **the BSAC asks** the European Commission to request ICES to provide an updated assessment and advice on western cod stock also in 2024 (advice for 2025), in order to take account of any new developments of this stock.

Some Polish fisheries organisations³⁰ do not support the ICES advice for the western cod stock. In their view, the advice does not reflect all factors and changes affecting the stock, such as

²⁷ [BSAC recommendations on the legal Acts introducing a new mandatory trawl gear device, BSAC/2023-2024/13](#)

²⁸ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

²⁹ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁰ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

the population structure and interspecies dependence. In their view, inconsistencies in age interpretation have become increasingly problematic, prevent the estimation of fish growth and hamper adequate management advice. This has consequences both for stock assessment and fisheries management. They point to the fact that ICES did not include data from a research project³¹ that had delivered information on cod growth and age structure through a tagging programme. Such approach leads to protecting the weakest cod individuals, thus making the population structure weaker. This has been confirmed by high natural mortality which is strongly related to age and density of individuals.

Another Polish fisheries organisation³² also agrees with the shortcomings in the ICES advice and proposes to set the TAC for cod in SDs 22-24 as a rollover of the 2023 TAC. They advise to allow the bycatch TAC to be taken by all allowable fishing gears.

Some small-scale fisheries representatives³³ support the rollover of the 2023 TAC for western cod (489 tonnes), on the condition that the quota is allocated to fishers who use passive gears, in order to preserve the stock following the first good recruitment since 2016. They draw attention to the high discard rates of cod in trawl fishery just under 40% of catches, in the mixed cod/plaice trawl fishery³⁴.

A group of OIG members³⁵ recommends that the TAC for 2024 should be set at zero for all targeted cod fishing in SDs 22-24. Due to the degraded state of the stock and high uncertainties they cannot provide a quantitative catch recommendation, but commercial targeted fisheries on western Baltic cod should remain closed, and all recreational fishing should be prohibited. They recommend scientific advice on the changed spawning period, call for an increase at-sea monitoring and control on all vessels using active gears in all areas but prioritised in cod concentration areas, combining both REM and traditional controls and setting the plaice TAC well below the respective single-stock headline advice in order to prioritise cod.

The representatives of recreational anglers³⁶ recommend preserving the recreational fishing opportunities for cod in 2024. They also recommend alternative management measures which further lower the recreational catch: e.g. increased minimum landing size, a maximum landing size to protect the biggest cod and combine both with seasonal closures and bag limits, targeted management of recreational fishing, intensification of the dialogue between the interest groups, science, and politics. They recommend no dedicated fishing activities on spawning cod, improvement and obligatory use of selective gear to reduce bycatch of cod in commercial fisheries and investigating the impact of cormorant predation on cod stocks.

Cod SDs 25-32

The BSAC recommends a bycatch quota of **595 t** to allow fishing for other species should be set, in order to give some opportunities for targeting other species. In their opinion, more research on environmental and predator impacts (such as seals, including the parasite load, and cormorants) on the recovery of cod stock is needed.

³¹ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

³² Fish Producers' Organisation Bałtyk

³³ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

³⁴ ICES (2023). Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. Report. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768.v2>

³⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec

³⁶ European Anglers Alliance (EAA), including Deutscher Angelfischerverband (DAFV), see their position paper at [Western Baltic cod - 2023 - Positions - EAA \(eaa-europe.org\)](https://www.eaa-europe.org/)

The BSAC recognises that the poor status of the eastern Baltic cod has been largely driven by biological changes in the stock during the last decades. Natural mortality has increased and is estimated to be considerably higher than the fishing mortality in recent years.

The BSAC highlights the fact that the directed commercial fishery for eastern Baltic cod has been closed since July 2019. No significant improvement to the state of the stock has been subsequently observed. The BSAC emphasises the need for further efforts to stimulate cod recovery in order for fishers to access this commercially and ecologically valuable stock.

The BSAC underlines the need to improve the process of developing and providing advice, in order to support appropriate management decisions. **The BSAC agrees** that the current system of scientific advice should include more options and include an explanation of the consequences of each option. The advice should also reflect the changes in the ecosystem. The data on species interaction should be used in the advice. If needed, more funding should be provided to research institutes in the Baltic Member States to carry out studies to better understand the Baltic ecosystem.

The BSAC is in consensus on the need to evaluate the effectiveness of all the measures to protect cod spawning areas. Allowing for a thorough evaluation will require specifically to look at cod spawning areas and depth at which the measures are applied in the Baltic. The BSAC has agreed on a specific letter to the Commission on this topic.³⁷

Some fisheries representatives³⁸ underline that there are no positive results to show for the cod population from the summer closure, which therefore seems entirely disproportionate. They underline that fishing mortality has a negligible effect on the current low status of the eastern cod stock. The low growth, poor condition, and high natural mortality of cod are related to the changes in the ecosystem.

Some Polish fisheries organisations³⁹ do not support the ICES advice for the eastern cod stock and are not ready to make any proposal for a TAC. Similarly to the advice for western cod, in their view, the advice does not reflect all factors and changes affecting the stock, such as the population structure and interspecies dependence. Inconsistencies in age interpretation have become increasingly problematic and prevent the estimation of fish growth. This has consequences both for stock assessment and fisheries management. They point to the fact that ICES did not include data from a research project⁴⁰ that had delivered information on cod growth and age structure. Such approach leads to protecting the weakest cod individuals, thus making the population structure weaker. With relation to both stocks of cod, they are of the opinion that cod are much older than scientists tell us, and consequently management measures for older fish should be different.

Another Polish fisheries organisation⁴¹ also agrees with the shortcomings in the ICES advice and proposes to set the bycatch TAC for cod in SDs 25-32 as a rollover of the 2023 TAC. They advise to allow the bycatch TAC to be taken by all allowable fishing gears.

³⁷ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁸ DFPO, DPPO, Swedish Pelagic Federation (SPF), Swedish Fishermen PO (SFPO), Union of German Cutter Fishery.

³⁹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁴⁰ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

⁴¹ Fish Producers' Organisation Bałtyk

Some small-scale fisheries representatives⁴² support a rollover of the 2023 TAC for eastern cod (595 tonnes), on the condition that the quota is allocated to fishers who use passive gears as this will allow the plaice quota in the mixed fishery to be maximised.

A group of OIG members⁴³ recommends combining a **zero TAC** with increased monitoring and control on all vessels using active gear in all areas but prioritised in cod concentration areas, combining both REM and traditional controls, setting the plaice TAC well below the respective single-stock headline advice in order to prioritise cod protection and recovery and continuing with recreational measures agreed for 2023.

Plaice in SDs 22-32

The BSAC recommends setting the 2024 TAC for plaice in SDs 22-32 in accordance with the ICES MSY approach at **17,947 tonnes**.

This is based on the ICES F_{MSY} catch scenario for plaice in SDs 21-23 and in SDs 24-32⁴⁴.

The BSAC repeats its request to modify the legal texts on the implementation of selective gears. The text should allow to open up the possibility to use the new gears while postponing their mandatory use by at least one year, to allow for testing and adapting the gear to different areas and to different vessels (see the BSAC response to the Commission Consultation)⁴⁵. Given the continued positive development of the plaice stock in SDs 21-23, a realistic quota must be set for this stock, sufficiently high to allow exploitation of this abundant resource.

Some small-scale fisheries representatives⁴⁶ recommend setting the TAC at 7,727 t and that the plaice fishery should be conducted only with passive gears. If this TAC were landed it would represent the highest landings since 1983. A passive gear only fishery will allow for a successful implementation of the landing obligation and improve the likelihood of cod recovery due to a significant reduction in discarding and unaccounted mortality while also ensuring protection for the strong incoming western Baltic cod year class.

A Polish fisheries organisation⁴⁷ advises to allow the TAC to be taken by all allowable fishing gears.

A group of OIG members⁴⁸ recommends prioritising protection and recovery of eastern and western Baltic cod by setting plaice TAC well below single-stock headline advice and in no event allowing the fishing level to increase ($\leq 7,727 \text{ t}$ ⁴⁹). In order to minimise the bycatch impact on cod it should be set even lower. The plaice advice does not reflect the impact on cod bycatch. Given the dire state of both Baltic cod stocks, the large increase in the single-stock headline advice for plaice must therefore not be taken. In order to inform the setting of a plaice-TAC going forward that does not jeopardise the recovery of the depleted cod stocks, ICES should be requested to provide the relevant mixed fisheries considerations.

⁴² LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴³ CCB, WWF Finland, BalticWaters, Fish Sec, EAA

⁴⁴ ICES advice for plaice in subdivisions 24–32, p.3

⁴⁵ Will be published on the 7th July 2023 and available on the BSAC website.

⁴⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴⁷ Fish Producers' Organisation Bałtyk

⁴⁸ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁴⁹ ICES, 2023. Plaice (*Pleuronectes platessa*) in subdivisions 21-23 (Kattegat, Belt Seas, and the Sound). ICES Advice: Recurrent Advice. Report. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820533.v1>

Herring SDs 30-31

The BSAC recommends to set the TAC for herring in SDs 30-31 at **80,463 t** (F_{MSY} upper), in view of some signs of positive stock development and in order to avoid too drastic decrease of the TAC from one year to another.

Due to the degraded state of the stock and high uncertainties, **a group of OIG members⁵⁰** does not provide a quantitative catch recommendation, but **fishing pressure should be minimised**. While the ICES headline advice is based on $F_{MSY} \times SSB(2024)/B_{trigger}$, the ICES WGBFAS report states that “*F = 0 should be considered as basis for the advice*”⁵¹, suggesting a zero catch. In its advice, ICES recognises that “*Even a zero catch in 2024 will not ensure that the probability of SSB falling below Blim in 2025 will be reduced to less than 5%.*”, as required by Article 4(6) of the Baltic MAP (see ICES 2023)⁵². Any higher TAC would therefore not be in line with the Baltic MAP. If however a non-zero TAC is nonetheless adopted, this should be limited to a small allowance reserved exclusively for low-impact coastal fishers. They urgently request scientific advice on spatial and temporal measures.

Some small-scale fisheries representatives⁵³ recommend setting the TAC for this stock at **12,610 t** ($F_{MSY} = 0.2$)⁵⁴. A precautionary TAC is further recommended as the ICES advice drafting group has referred the stock assessment to WKNEWREF, the Working Group on Reference Points, due to concerns over the fishing mortality reference points currently used in the model.

Herring SD 28.1 Gulf of Riga

The BSAC recommends that the 2024 TAC for Gulf of Riga herring should be set at **35,902 tonnes**, following the ICES MSY approach (also equal to MAP F_{MSY}). The corresponding TAC in the Gulf of Riga management area for 2024 would be calculated as 35,902 tonnes - 902 tonnes + 2 959 tonnes = **37,953 tonnes**.

The Latvian fishers⁵⁵ recommend a rollover of the 2023 TAC. They do not consider a 17% reduction in the TAC advice for 2024 for this stock necessary. To date, Latvian fishers have caught almost 80% of their 2023 TAC allocation. They draw attention to the fact that the impact of seals on fisheries in the Gulf of Riga needs to be evaluated. Fishers are compensated for the damages caused by the seals, but this does not reduce their impact.

A group of OIG members⁵⁶ recommend setting the TAC for herring in the Gulf of Riga at **≤ 37,959 t (lower F_{MSY} range 29,753 t - 37,969 t)** in order to build ecosystem resilience by allowing the stock biomass to increase more substantially.

Some small-scale fisheries representatives⁵⁷ recommend setting the TAC for this stock at **27,696 t** (F_{MSY} lower), in order to allow stock biomass to increase and build ecosystem as this is the

⁵⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁵¹ ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. 5:58. 606 pp.

<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵² ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. 5:58. 606 pp.

<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁴ This is based on the research from SLU Aqua who provided an analysis of how quota setting at different levels of F_{MSY} in the Gulf of Bothnia herring fishery can influence the age and size distribution of the stock.

Beställning storleksstruktur strömming i Bottniska viken (SD 30-31),

<https://www.slu.se/globalassets/ew/org/inst/aqua/externwebb/radgivning/faq-sillstromming/storleksstruktur-stromming3031-pm-220914.pdf>

⁵⁵ Latvian Fisheries Association

⁵⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

only recommendation that is expected to maintain SSB above $2MSY B_{trigger}$. Having a spawning stock biomass that is at least double $MSY B_{trigger}$ provides a sufficient buffer that best ensures the socioeconomic and ecological success of a commercial fishery.

Herring SDs 25-29, 32, ex GoR

The BSAC recommends that the 2024 TAC for herring in the central Baltic management area should be **52,549 tonnes**, which is in accordance with the MAP F_{MSY} scenario in the ICES advice, allowing for an increase in SSB.

The corresponding **EU TAC** in the central Baltic management area for 2024 would be calculated as⁵⁸: 52,549 tonnes + 902 tonnes – 2,959 tonnes = **45,500 tonnes (MAP F_{MSY})**.

The BSAC takes note of the downward revision of SSB and upward revision of fishing mortality for central Baltic herring as a result of an inter-benchmark assessment in 2023 and as a consequence the advised reduction in the advised TAC for 2024 (-45% in F_{MSY}). **The BSAC repeats** its concern about the consequences that such radical changes have on management. **Some fisheries representatives** express their reservations with regard to the use of B_0 , defined as the unexploited SSB at current conditions in the assessment and take note of the uncertainty presented by ICES regarding the estimation of new reference points recalling that the SSB has been stable for many years. However, other fishery representatives for the small-scale segment⁵⁹ are concerned that the level of B_0 selected was so much lower than the B_0 values used in Canada and USA.

A Polish fisheries organisation⁶⁰ proposes a TAC set at $F=F_{2023}$, that is 116,775 tonnes.

Some small-scale fisheries representatives⁶¹ recommend setting the 2024 TAC at F_{MSY} lower (41,706 t). The corresponding EU TAC equals 35,687 t. They highlight that cod bycatch in the pelagic trawl fishery is estimated at over 1% of catches, therefore this choke species situation needs to be accounted for.

A group of OIG members⁶² does not provide a quantitative catch recommendation, due to the degraded state of the stock and high uncertainties, but recommend to minimise the fishing pressure. They draw attention that in its advice, ICES recognises that *“Even a zero catch in 2024 will not bring the stock above B_{lim} in 2025 with 95% probability”*, meaning the risk of the stock falling or remaining below B_{lim} would exceed 5%, contrary to what Article 4(6) of the Baltic MAP requires.⁶³ Any higher TAC would therefore not be in line with the Baltic MAP. If however a non-zero TAC is nonetheless adopted, this should be limited to a small allowance reserved exclusively for low-impact coastal fishers catching herring for direct human consumption. The WGBFAS suggested that *“ $F = 0$ should be considered as basis for the advice”*⁶⁴, and any non-zero TAC would not be in line with Article 4(6) of the Baltic MAP.

⁵⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁸ Deduct 9.5% Russian share. Add 902 t for Gulf of Riga herring to be taken in SD 28.2 and deduct 2,959 t for Central Baltic herring to be taken in the Gulf of Riga (SD 28.1).

⁵⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶⁰ Fish Producers' Organisation Bałtyk

⁶¹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA.

⁶³ ICES, 2023. Herring (*Clupea harengus*) in subdivisions 25–29 and 32, excluding the Gulf of Riga (central Baltic Sea). Replacing advice provided in May 2023. ICES Advice: Recurrent Advice. Report. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.23310368.v1>

⁶⁴ ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. 5:58. 606 pp. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>, p 254. Full quote: *“Note that no EU MAP scenario will keep the stock above $B_{trigger}$ in 2024, and the probability of being below B_{lim} is between 31% and 29%. Even a zero catch (in 2024 will not bring the stock above B_{lim} in 2025 with 95% probability. As the EU MAP states that “Fishing opportunities shall in any event be fixed in such a way as to*

Some Polish fishers⁶⁵ do not support the ICES advice for herring in this management area. They draw attention to the fact that the advice does not take account of selectivity and mortality of small pelagic fish escaping through meshes, that have a substantial influence on the stock dynamics and are well documented in the relevant literature. They also underline the strong dependency of sprat on the cod stock. Further limitation of sprat and herring catches will increase predation on cod eggs and larvae in the Baltic, which may be an important factor hampering cod stock recovery. In their view, alternative approach to technical measures should result in bigger and better population.

The Finnish fishers⁶⁶ are of the opinion that the changes of the fishing opportunities for central Baltic herring from one year to another should not increase more than 20%.

Herring SDs 22-24

The BSAC recommends that the 2024 TAC for herring in SDs 20-24 management area should be set at F_{2023} corresponding to a TAC of **7,669 t**. This would translate into a **TAC for SDs 22-24 of 788 t**. According to ICES, such TAC will allow for a 5% increase of the SSB.

The BSAC cannot agree to setting a zero TAC for 2024. **The BSAC repeats and underlines** the need to take into account the socio-economic consequences of a zero advice on the fishing industry. **The BSAC recognises** that although the ICES advice clearly underlines that the WBSS stock is increasing in biomass, there is still a need for remedial measures in order to further support the positive development of the stock. **BSAC recommends to implement additional measures to protect and restore known spawning habitats and nursery areas, as indicated in the ICES advice.** These measures should include mitigation of the effects of offshore wind farms, sand and gravel extraction sites, and waste dumping.

The BSAC reiterates its request to the European Commission to ask ICES to use the MAP as its headline advice. **The BSAC agrees** that in the short term the Baltic MAP should act as a rebuilding plan and that it can be the guiding tool for the management of this stock for now. This request was clearly stated in the letter sent to DG Mare in October 2022⁶⁷.

The fisheries representatives⁶⁸ point to the fact that the management of this stock is difficult because the stock is composed of different sub-populations which constantly mix and fluctuate. They also underlined the need to improve knowledge on the herring stocks, in particular with respect to the reference points and the productivity of the ecosystem, in order to improve the management. In their view, the EU Baltic Sea MAP should be used as basis of the advice for this shared stock. However, to allow positive development of the stock to continue, they are in favour to set the TAC as the rollover of the 2023 TAC.

Some small-scale fisheries representatives⁶⁹ recommend to allocate the 2024 TAC of 788 t for SDs 22-24 only to vessels that use passive gears.

ensure that there is less than a 5% probability of the spawning stock biomass falling below $Blim$, $F = 0$ should be considered as basis for the advice”.

⁶⁵ National Chamber of Fish Producers, Fish Producers’ Organisation Bałtyk, Association of Fishermen of Sea PO

⁶⁶ Finnish Fishermen’s Association

⁶⁷ [BSAC recommendation on western Baltic Herring](#), 28/20/2022, Ref: BSAC/2022-2023/27

⁶⁸ DFPO, DPPO, Union of German Cutter Fishery,

⁶⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

A group of OIG members⁷⁰ recommends that the TAC for 2024 should be zero. They also recommend to implement additional measures to protect and restore known spawning habitats and nursery areas, as indicated in the ICES advice.

Sprat SDs 22-32

The BSAC recommends setting the **2024 TAC at F_{MSY} upper of 247,704 tonnes**. Taking into account the share for Russia (10.08%), this would give EU TAC of **222,735 t**. This TAC is within the range recommended by ICES and would result in a 15.9% increase of the SSB in 2025.

The BSAC would like to provide a further rationale for using the upper F_{MSY} option for sprat, related to species interrelations between sprat and herring as well as sprat and cod. Sprat competes for food with both herring and small/juvenile cod, and a lower sprat biomass may therefore be positive to allow both the central Baltic herring to recover from its current low biomass levels as well as help the cod stocks recover. Sprat predation on cod eggs is well known and scientifically documented, and with the current situation for the cod stocks all measures should be taken to reduce the natural mortality of the cod, including using the higher range for sprat to reduce egg predation as well as food competition between sprat and juvenile cod for plankton.

According to the **fisheries representatives**, fishers apply different methods to avoid by-catch of herring in sprat fishery. Areas of high concentration of herring are avoided by fishers targeting sprat.

Some Polish fishers⁷¹ do not support the ICES advice for herring and sprat. They draw attention to the fact that the advice does not take account of selectivity and mortality of fish escaping through meshes, that have a substantial influence on the stock dynamics and are well documented in the relevant literature. They also underline the strong dependency of sprat on the cod stock. Further limitation of sprat and herring catches will increase predation on cod eggs and larvae in the Baltic, which may be an important factor hampering cod stock recovery.

Another Polish fisheries organisation⁷² underlines that as sprat competes with both herring and small/juvenile cod for food and a lower sprat biomass may therefore be positive to allow both the central Baltic herring to recover from its current low biomass levels as well as help the cod stocks recover. Sprat predation on cod eggs is well known and scientifically documented, and with the current situation for the cod stocks all measures should be taken to reduce the natural mortality of the cod, including using the higher range for sprat to reduce egg predation as well as food competition between sprat and juvenile cod for plankton. Sprat catches should be considered as sanitary catches, aimed at protecting biodiversity of marine ecosystem. They propose to set the 2024 TAC at the level of F_{lim} (374,838 tonnes), still allowing for an increase in SSB.

Some small-scale fisheries representatives⁷³ recommend to set the 2024 TAC for sprat at 62,559 t (50% larger than central Baltic herring). The corresponding EU TAC equals **56,253 t**. According to the ICES WGBFAS report, catches of Baltic herring and sprat were caught in the ration 41:59 in 2022, although the ratio of mixed catches varies between fishing gears, seasons and areas. Further, ICES highlight their concerns with catch misreporting and highlight that this increases the uncertainty of their models and scientific recommendations. They highlight that cod bycatch in the pelagic trawl fishery is estimated at over 1% of catches, therefore this choke

⁷⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷¹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁷² Fish Producers' Organisation Bałtyk

⁷³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

species situation needs to be accounted for. They strongly disagree about the rationale for using the upper FMSY option for sprat, related to species interrelations between sprat and herring as well as sprat and cod and refer to the answer given by the Commission on that topic in 2021⁷⁴.

A group of OIG members⁷⁵ cannot provide a quantitative catch recommendation, due to the mixing with the degraded herring stocks in the Central Baltic, but recommends setting the 2024 TAC below the lower end of the F_{MSY} range ($\leq 171,815$ t). Their recommendation is also based on F being above F_{MSY} , misreporting issues and information that the two most recent recruitment estimates are among the lowest in the time series⁷⁶. To be able to set a fixed sprat TAC, spatial management and measures to account for species interactions must be put in place (e.g. by spatial or temporal limitations). They recommend to increase control, enforcement, onboard monitoring and sampling of landings to ensure that the widespread misreporting of sprat as herring does not continue.

Salmon in SDs 22-31

The BSAC is in consensus on the need to look at a renewed management of the Baltic salmon in all SDs. It repeats its calls to initiate the work on developing a management plan.

The BSAC does not recommend setting a zero TAC for salmon in the mixed-stock sea fisheries in SDs 22-30.

The Danish fishers⁷⁷ do not agree with the management measures introduced last year. It has had a major effect on those who fish salmon in Denmark and prevented them from pursuing their traditional fishery, at the same time transferring the fish to fishers from other countries. They hope that a proportion of the TAC could also be allocated to the Danish fishers.

The Finnish and Swedish fishers⁷⁸ cannot accept the advice to allow salmon fishery only in the Bothnian Bay. They underline that salmon is an important commercial fish species in other areas as well. In addition, they question the possibility to catch any salmon from the Ljungan river along the Finnish coastal line inside 4 nautical miles where the commercial salmon fishery is allowed. In their view, the Main Basin salmon should be managed the same way as in 2022 and 2023. Additional restrictions should be implemented in the near vicinity of Ljungan river where the probability to catch these rare salmon individuals is the greatest.

Some Polish fishers⁷⁹ are of the view that the advised salmon management in the Main Basin is against the rules establishing the fishing opportunities of the EU Member States as it prevents fishers from some Member States from pursuing salmon fishery, while at the same time giving the fishing opportunities to the fishers from some other countries.

The representatives of recreational anglers⁸⁰ recommend the following regulations and actions concerning Baltic salmon for 2024:

- a bag limit of one salmon (excluding recent spawners) per angler and day for sea anglers south of latitude 59.30 N.

⁷⁴ [COM Letter on BSAC's recommendations for the fishery in the Baltic Sea for 2022–follow-up with information on sprat](#)

⁷⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷⁶ ICES, 2023. Sprat (*Sprattus sprattus*) in subdivisions 22-32 (Baltic Sea). In Report of the ICES Advisory Committee, 2023. ICES Advice 2023, spr.27.22-32. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820581>

⁷⁷ Danish Fishers PO (DFPO)

⁷⁸ Finnish Fishermen's Association, Federation of Finnish Fisheries Associations, Swedish Fishermen PO

⁷⁹ National Chamber of Fish Producers, Fish Producers' Organisation Baftyk, Association of Fishermen of Sea PO

⁸⁰ European Anglers Alliance

- recreational trolling north of 59.30 N should be subject to member state regulation and not be unnecessarily regulated by a 4 nautical mile boundary.
- a new study of mortality of Atlantic salmon released after being caught via trolling should be carried out.
- regulations demanding landing of whole un-filleted fish should only be for salmonids (salmon and sea trout), not for other species such as pike, perch and pikeperch.
- utilise more EMFAF funding for the removal of fish migration barriers in the rivers.
- a Europe-wide program should be initiated to achieve a balanced European management of cormorants.⁸¹

A group of OIG members⁸² recommend to close targeted fishing (commercial and recreational) for salmon with mixed stock origin in the Main Basin areas (22-30) and to set a TAC at no more than **56,640 salmon**, and active and targeted salmon fishing can only take place in Bothnian Bay area 31 within four nautical miles from the coast.⁸³

Another representative of the OIG⁸⁴ proposes to stop all mixed stock salmon fishing in the entire Baltic Sea, including SD 31, where there are several very weak stocks. Salmon should be managed in small management areas. This would permit better management of commercial fishing against primarily farmed stocks but also the few strong stocks that would withstand commercial fishing. In their view, recreational anglers should be allowed to keep not more than one farmed salmon per person per day. All mixed stock fishing, commercial or recreational, must cease to give the weak stocks a chance to recover.

Salmon in SD 32

The BSAC recommends that the 2024 TAC for salmon in SD 32 should be no more than **11,800 salmon**. This would correspond to reported commercial landings of **10,100 salmon**.

A group of OIG members⁸⁵ recommends that the TAC for 2024 should not exceed **9,160 salmon** (Russian catches deducted). Furthermore, no wild salmon should be targeted in the Gulf of Finland. Salmon in the Gulf of Finland can be targeted only by fishing gear that is proven to do no harm to released wild salmon bycatch. Salmon from the Gulf of Finland mix with main basin salmon stocks at sea. The mixed stock sea fishery must be stopped to safeguard the Gulf of Finland stocks.

Sea trout

Some members of the OIG⁸⁶ refer to high bycatch rates of sea trout in some areas of the Baltic and recommend to reduce bycatch of sea trout in fisheries targeting other and well as introduce local management measures for sea trout.

⁸¹ <https://www.eaa-europe.org/positions/baltic-salmon-2023.html>

⁸² CCB, WWF Finland, FishSec

⁸³ 60,000 salmon minus the Russian share and deducting the known recreational fishing in area 31 (*ibid.*, Table 12)

⁸⁴ Baltic Salmon Rivers Association

⁸⁵ CCB, WWF Finland, FishSec

⁸⁶ Baltic Salmon Rivers Association, European Anglers Alliance

Certified Translation Statement

E-Signature Audit Trail

This Document has been Signed with a secure electronic signature by **Gulfstream Support Services T/A Docsbase Translation**

Certification Details

Title	Baltic_Sea_Advisory_Council_Secretariat_certificate_17_08_2023_11_02.pdf
Author	Gulfstream Support Services T/A Docsbase Translation (info@certifiedtranslations.ie)
Document Created on	17 Aug 2023, 11:02:12
Digital Fingerprint	k39uu98j-rwhi-acm8-ewdi-9g8y38e8fq6r

Proofread and Final Review

Name	Benjamin Caufmann
Status	Verified at 17 Aug 2023, 11:11:12
Digital Fingerprint	hev6vh73-2mtm-d2hl-evb6-sqhq0uzm44i9

Signatory Details

Scan/Click the QR Code to view signature information

Name	Margarida Terra Miranda
Email	info@certifiedtranslations.ie
Status	Signed at 17 Aug 2023, 11:17:12
Digital Fingerprint	w7v1xcja-msvp-uqyy-bc5n-r2jo8ggi6fv

