



Docsbase

Certified Translation Services

Address: 16 Inns Court, WineTavern Street,
Dublin 8, D08DV20
Tel: 01 554 6220
Email: info@certifiedtranslations.ie
Web: www.certifiedtranslations.ie
Reg in ROI / VAT: 9829367V / CRO: 512530

TRANSLATION CERTIFICATE

I, the undersigned Margarida Terra Miranda, Project Manager of Gulfstream Support Services T/A Docsbase Translation, do hereby certify that the enclosed translation of the source document described below was produced in accordance with our Quality Management System, complies with our Code of Practice, and has been validated and judged to be a true and accurate translation of an original document.

Date: **17/08/2023**

File translated: **BSAC recommendations for the fishery in the Baltic Sea in 2024**

Consisting of: **15 pages**

Reference: **BSAC**

Source Language: **English**

Target Language: **Swedish**

We declare that the agents responsible for said translations are qualified to translate and review documents for the above language pair and are not related to any of the parties named in the source documents. We do not guarantee that the original is a genuine document or that the statements contained in the original document(s) are true.



M Terra Miranda
2023-08-17 11:19:29

Margarida Terra Miranda



ORIGINAL CERTIFIED TRANSLATION

Scan the QR code to check your digital signed copy against the original translation prepared by Docsbase, in order to verify the authenticity of the document.

BSAC:s rekommendationer för fisket i Östersjön 2024

BSAC rekommenderar att fångstnivåerna för bestånden i Östersjön 2024 fastställs till de värden som anges i tabellen nedan. För divergerande ståndpunkter anges en lista över medlemmar som tecknar sig för den specifika minoritetspositionen som en fotnot. För alla bestånd är rekommendationerna formulerade och överenskomna efter noggrant övervägande av de vetenskapliga råden.

Bestånd	ICES råd om fiskemöjligheter 2024 ¹		BSAC-rekommendation för EU TAC (totala tillåtna fångstmängder) 2024	BSAC minoritetspositioner TAC (totala tillåtna fångstmängder) 2024
Torsk SD 22-24	24 t (kommersiella och rekreativfångster) -97 % jämfört med tidigare råd)	Försiktighetsstrategi	Bifångst-TAC 489 t (överföring av TAC 2023) för att tillåta annat fiske att fortsätta. Ytterligare rekreativfångster är begränsade till 1 påse	På grund av beståndets försämrade tillstånd och stora osäkerheter kan vissa medlemmar av OIG ² inte ge en kvantitativ fångstrekommendation, men kommersiellt riktat fiske bör förbli stängt och allt rekreativfiske bör förbjudas. Bifångstkot på 489 t för fiskare som endast använder passiva redskap ³ . Rekreativfiskemöjligheterna av torsk måste bevaras ⁴ På grund av de viktiga luckorna i ICES bedömning och råd kan vissa medlemmar inte stödja några kvantitativa råd för att inte legitimera dem. ⁵
Torsk SD 25-32	0 t (överföring av råden)	Försiktighetsstrategi	Bifångst-TAC 595 t (överföring av 2023 bifångst-TAC) för att tillåta annat fiske att fortsätta.	0 t ⁶ Bifångstkot på 595 t för fiskare som endast använder passiva redskap ⁷ På grund av de viktiga luckorna i ICES bedömning och rådgivning kan vissa medlemmar inte stödja några kvantitativa råd för att inte legitimera dem. ⁸

¹ Observera att hänvisning endast görs till ICES titelråd. Mer detaljer och nyanser kan hittas i avsnittet "Frågor som är relevanta för rådgivningen" i ICES råd.

² Coalition Clean Baltic (CCB), WWF Finland, BalticWaters, Fisheries Secretariat (FishSec)

³ Low Impact Fishers of Europe (LIFE), Darłowska Group of Fish Producers & Shipowners (Darłowska Group), Sveriges Yrkesfiskares Ekonomiska Förening (SYEF), Association for Low Impact Coastal Fishery PO (FSKPO)

⁴ European Anglers Alliance (EAA)

⁵ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

Spätta SD 22-32	SD 21-23: 17,254 t SD 24-32: 4,481 t + 45 % jämfört med tidigare råd) <u>SD 22-32: 17,947 t</u>	SD 21-23: MSY-strategi SD 24-32: MSY-strategi	<p style="text-align: center;">17,947 t</p>	Prioritera skydd och återhämtning av de båda torskbestånden i Östersjön genom att sätta TAC för spätta långt under rekommendationerna för enstaka bestånd och under inga omständigheter tillåta att fisknivån ökar ($\leq 7\,727\text{ t}$)⁹ 7 727 t (endast passiva redskap)¹⁰
Sill SD 30-31	Räckvidd 48,824 t - 63,049 t (-21 % och -26 % jämfört med tidigare råd)	EU:s fleråriga plan (MAP) för Östersjön	<p style="text-align: center;">80,463 t (övre F_{msy}) med tanke på vissa tecken på positiv beståndsutveckling och för att undvika en alltför drastisk minskning av TAC</p>	På grund av beståndets försämrade tillstånd och stora osäkerheter kan vissa medlemmar av OIG¹¹ inte ge en kvantitativ fångstrekommendation, men fisketrycket bör minimeras. 12 610 t (0.2 F_{MSY})¹²
Sill från Rigabukten SD 28.1	Räckvidd 27,696 t – 41,370 t (-17 % jämfört med tidigare råd)	EU:s fleråriga plan (MAP) för Östersjön	<p style="text-align: center;">37 953 t</p> <p style="text-align: center;">(beräkning för förvaltningsområdet baserat på MAP F_{MSY})</p>	<p style="text-align: center;">$\leq 37\,959\text{ t}$¹³</p> <p style="text-align: center;">27 696 (lägre F_{MSY})¹⁴</p>

⁸ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKP

¹¹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹² LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹³ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

¹⁴ LIFE, BalticWaters, Darłowska Group, SYEF

<p>Sill SD 25-29, 32</p>	<p>Räckvidd 41,706 t – 52,549 t (-41 % och -45 % jämfört med tidigare råd)</p>	<p>EU:s fleråriga plan (MAP)</p>	<p>EU TAC på 52 549 ton – 9,5 % av den ryska andelen, + 902 ton för sill från Rigabukten som ska tas i SD 28,2 och - 2 959 ton för sill från centrala Östersjön som ska tas i Rigabukten (SD 28,1) = 45 500 (MAP F_{MSY})</p> <p>I enlighet med MAP F_{MSY} -scenariot i ICES-rådet, vilket möjliggör en ökning av SSB</p>	<p>På grund av beståndets försämrade tillstånd och stora osäkerheter kan vissa medlemmar av OIG¹⁵ inte ge en kvantitativ fångstrekommendation, men fisketrycket bör minimeras.</p> <p>35 687 t EU TAC rysk andel avdragen (lägre F_{MSY})¹⁶</p> <p>116 775 t¹⁷</p> <p>På grund av de viktiga luckorna i ICES bedömning och rådgivning kan vissa medlemmar inte stödja några kvantitativa råd för att inte legitimera dem.¹⁸</p>
<p>Sill SD 22-24</p>	<p>0 t</p>	<p>MSY-strategi och försiktighetsöver väganden</p>	<p>F 2023 motsvarande en TAC på 788 t vilket möjliggör en SSB-ökning</p>	<p>0 t¹⁹</p> <p>Implementera ytterligare åtgärder för att skydda och återställa kända lekhabitat och uppfödningsområden, som anges i ICES råd.</p> <p>788 t (endast passive redskap)²⁰</p> <p>På grund av de viktiga luckorna i ICES bedömning och rådgivning kan vissa medlemmar inte stödja några kvantitativa råd för att inte legitimera dem.²¹</p>

¹⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹⁷ Fish Producers' Organisation Bałtyk

¹⁸ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

¹⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

Skarpsill SD 22-32	Räckvidd 191 075 t - 247 704 t (+4% och – 3.1% jämfört med tidigare råd)	EU:s fleråriga plan (MAP) för Östersjön	247 704 t (övre F_{msy}) EU TAC (-rysk andel 10,08%) = 222 735 t Tillåter en SSB-ökning och med hänsyn till övervägande om artinteraktioner	På grund av blandningen med de försämrade sillbestånden i centrala Östersjön kan vissa medlemmar av OIG²² inte ge en kvantitativ fångstrekommandation, men TAC bör sättas under den lägre delen av FMSY-intervallet (≤ 171 815 t). 62,559 t (50 % större än sill i centrala Östersjön) = EU TAC på 56 253 t²³
Lax SD 22-31	NOLL-FÅNGST Total havsfångst ≤ 60 000 lax om den begränsas till befintligt kustfiske i maj-augusti i SD 31 (överföring)	ICES utvärderade förra årets råd om noll fångst och gav råd enligt bästa vetenskapliga råd	Rekommenderar inte att sätta noll TAC för lax i blandbeståndsfisket i havs i SD 22-30.	0 i blandat beståndsfiske till havs (22-30); ≤ 56 640 laxar i totala fångster för rekreation och kommersiellt sammanlagt²⁴ Max en lax (exklusive utlekta laxar) per sportfiskare och dag för havsfiskare söder om latitud 59.30 N. ²⁵
Lax SD 32	11 800 laxar (överföring av råd)	Överföring av råd 2022	11 800 laxar	≤ 9 160 laxar²⁶

Kommentarer om havsöring ges också i slutet av dokumentet (beståndet förvaltas inte av en EU-TAC).

Observera att rekommendationerna avser TAC för regleringsområdena, inte till de olika beståndskomponenterna. Ytterligare förklaring av hur rekommendationerna för respektive bestånd har uppnåtts ges i texten nedan.

²¹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

²² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

²⁴ CCB, WWF Finland, FishSec

²⁵ EAA

²⁶ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

Allmänna kommentarer om ICES råd för fisket i Östersjön 2024

De rekommendationer som presenteras här har utvecklats under och efter presentationen av ICES råden av ICES vice ordförande för ACOM, Dorleta Garcia, samt följande diskussioner från den gemensamma arbetsgruppen som hölls den 13-14 juni 2023. Ett utkast skickades för skriftliga kommentarer till arbetsgruppsmedlemmarna och medlemmarna i den verkställande kommittén och slutfördes av den verkställande kommittén den 29 juni 2023. Rekommendationerna godkändes genom ett påskyndat skriftligt förfarande den 7 juli 2023.

BSAC erkänner att fisket i Östersjön står för svåra utmaningar. Förutom hoten mot den marina miljön som klimatförändringarna utgör, har fiskerisektorn också stått inför en rad stora utmaningar, senast har återverkningarna av kriget i Ukraina redan avsevärt stört fisket och fiskmarknaden i Östersjön och resulterat i höga bränslepriser, logistikproblem och störningar på marknaden.

BSAC håller med om det fortsatta behovet av att fokusera på det övergripande ekosystemet och de andra faktorer som påverkar välbefinnandet av vissa fiskbestånd. Fisket är bara en av de faktorer som påverkar bestånden. Flera andra utmanande utvecklingar påverkar Östersjöns ekosystem. I maj 2023 anordnade BSAC workshopen om den fleråriga planen för Östersjön (MAP) för att diskutera och höra intressenternas synpunkter 7 år efter antagandet av planen och 3 år efter dess första utvärdering. Mötet drog bland annat slutsatsen att det finns ett behov av att revidera kartan med tanke på fiskbeståndens nuvarande tillstånd, för att anpassa den till de pågående förändringarna i ekosystemet. BSAC beslutade att inom en snar framtid anordna ett uppföljningsmöte om Östersjöns MAP.

Vetenskapliga råd

BSAC anser att processen för att utveckla och tillhandahålla rådgivning kan förbättras ytterligare. De vetenskapliga råden är grunden för att stödja och fastställa kvaliteten och lämpligheten i förvaltningsbeslut, och för att göra det möjligt för fiskare att optimera resultatet av sina ansträngningar.

BSAC håller med om att det nuvarande systemet för vetenskaplig rådgivning bör innehålla fler alternativ och inkludera en förklaring av konsekvenserna av varje alternativ. Råden ska också spegla förändringarna i ekosystemet. Det finns ett uppenbart behov av bättre förståelse för relevanta processer, inklusive predation, konsekvenser av klimatförändringar, regimskifte etc. och deras inverkan på ekosystemets produktivitet. ICES har uppmärksammat en kunskapslucka om blandat fiske i förhållande till torsk, spätta, skarpsill och sill. Mer forskning bör utföras av nationella vetenskapliga institut i de baltiska medlemsstaterna för att bättre förstå det baltiska ekosystemet. BSAC kommer att arbeta med det ämnet i september 2023 i samband med arbetsgruppernas möten.

BSAC upprepar och understryker att dialog och samarbete mellan forskare och fiskare är mycket viktigt och underlättar genomförandet av effektiva datainsamlingsprogram. BSAC erkänner att felaktig rapportering av fångster är ett allvarligt problem som undergräver kvaliteten på vetenskaplig rådgivning och understryker behovet av att fångstuppgifternas noggrannhet förbättras.

BSAC kommer att anordna en workshop i början av 2024 för att presentera ytterligare vetenskaplig information som kan vara användbar för chefer när de fastställer av TAC.

Faktorer som påverkar fiskbestånden

Det råder enighet i BSAC om det fortsatta behovet av att fokusera på det övergripande ekosystemet och de andra faktorer som påverkar välbefinnandet för vissa bestånd. Fiske är en av de faktorer som påverkar bestånden. Flera andra utmanande utvecklingar sker samtidigt, bland annat artinteraktioner och klimatförändringar. BSAC välkomnar det faktum att ICES råd innehåller ett kapitel om bevarandestatus för vissa bestånd för att kunna leverera ekosystembaserade förvaltningsalternativ. BSAC anser att uppskattning och kvantifiering av effekterna av artinteraktioner måste göras omgående.

BSAC kommer att anordna en workshop om rovdjur (skarv och sälar) den 27 oktober 2023 för att presentera status för dessa arter, juridiska överväganden och nuvarande förvaltning.

Selektivitet i fisket

De begränsade kommersiella fiskemöjligheterna för båda torskbestånden i Östersjön satte fokus på det absoluta behovet av att använda tekniska lösningar för att minska fångsten av torsk samtidigt som fisket fortsätter där bestånd har bra status.

BSAC kommer att ge återkoppling till samrådet av lagar om införande av en ny obligatorisk trålredskapsanordning i ett separat brev adresserat till GD Mare²⁷.

BSAC rekommenderar att man utvärderar effektiviteten av alla åtgärder för att skydda torskens lekområden. För att möjliggöra en noggrann utvärdering kommer det att krävas att man specifikt tittar på torskens lekområden och djupet där åtgärderna tillämpas i Östersjön. BSAC har kommit överens om ett specifikt brev till kommissionen om detta ämne.²⁸

Torsk SD 22-24

BSAC rekommenderar att 2024 års TAC för torsk i SD 22-24 bör vara en överföring av 2023 års bifångst-TAC på 489 ton (kommersiell fångst) och ytterligare rekreativ fångst begränsade till 1 påse per sportfiskare och fiskedag. Även om BSAC erkänner att torskfångsterna bör hållas så låga som möjligt, anser BSAC inte att den bifångst-TAC som rekommenderas av ICES är realistisk. Det är ett logiskt beslut att fortsätta att tillåta en del torsk att fångas för att göra det möjligt för annat fiske att fortsätta.

BSAC rekommenderar att man utvärderar effektiviteten av alla åtgärder för att skydda torskens lekområden. För att möjliggöra en noggrann utvärdering kommer det att krävas att man specifikt tittar på torskens lekområden och djupet där åtgärderna tillämpas i Östersjön. BSAC har kommit överens om ett specifikt brev till kommissionen om detta ämne.²⁹ **BSAC noterar** att ICES har tillhandahållit råd för torsk i SD 22-24 för 2024 och 2025. BSAC ber dock Europeiska kommissionen att begära att ICES tillhandahåller en uppdaterad bedömning och råd om västra torskbestånd även 2024 (råd för 2025), för att ta hänsyn till eventuell ny utveckling av detta bestånd.

Vissa polska fiskeriorganisationer³⁰ stöder inte ICES råd för det västra torskbeståndet. Enligt deras uppfattning återspeglar rådet inte alla faktorer och förändringar som påverkar beståndet,

²⁷ [BSAC recommendations on the legal Acts introducing a new mandatory trawl gear device, BSAC/2023-2024/13](#)

²⁸ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

²⁹ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁰ **National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO**

tolkning av ålder blivit allt mer problematiska, förhindrar uppskattning av fiskens tillväxt och hindrar adekvata förvaltningsråd. Detta får konsekvenser både för beståndsbedömning och

fiskeförvaltningen. De pekar på det faktum att ICES inte inkluderade data från ett forskningsprojekt³¹ som hade levererat information om torsk tillväxt och åldersstruktur genom ett märkningsprogram. Ett sådant tillvägagångssätt leder till att skydda de svagaste torskindividerna, vilket gör populationsstrukturen svagare. Detta har bekräftats av hög naturlig dödlighet som är starkt relaterad till ålder och individtätet.

En annan polsk fiskeriorganisation³² håller också med om bristerna i ICES råd och föreslår att TAC för torsk ska fastställas i SD 22-24 som en överföring av 2023 års TAC. De rekommenderar att tillåta att bifångst-TAC tas av alla tillåtna fiskeredskap.

Vissa företrädare för småskaligt fiske³³ stöder förlängningen av TAC 2023 för västlig torsk (489 ton), under förutsättning att kvoten tilldelas fiskare som använder passiva redskap, för att bevara beståndet efter den första goda rekryteringen sedan 2016. De uppmärksammar den höga andelen torsk som kastas överbord i trålfisket, strax under 40 % av fångsterna, i det blandade trålfisket efter torsk och spätta.

En grupp OIG-medlemmar³⁵ rekommenderar att TAC för 2024 sätts till noll för allt riktat torskfiske i SD 22-24. På grund av beståndets försämrade tillstånd och stora osäkerheter kan de inte ge en kvantitativ fångstrekommendation, men kommersiellt riktat fiske efter torsk i västra Östersjön bör förbli stängt och allt rekreativfiske bör förbjudas. De rekommenderar att få vetenskapliga råd om den förändrade lekperioden, kräver en ökad övervakning och kontroll till havs på alla fartyg som använder aktiva redskap i alla områden men prioriterade i områden med torsk, samt att kombinera både REM och traditionella kontroller och fastställa TAC för spätta väl under respektive rekommendationerna för enstaka bestånd för att prioritera torsk.

Representanterna för rekreativfiskare³⁶ rekommenderar att rekreativfiskemöjligheterna för torsk bevaras år 2024. De rekommenderar även alternativa förvaltningsåtgärder som ytterligare sänker rekreativfångsten: t.ex. ökad minsta landningsstorlek, en maximal landningsstorlek för att skydda de största torskarna, samt att kombinera båda med säsongsstängningar och fiskebegränsningar, riktad förvaltning av rekreativfisket, intensifiering av trepartssamtalen mellan intresseorganisationer, vetenskap och politik. De rekommenderar att inte utföra dedikerade fiskeaktiviteter på lekande torsk, förbättring och obligatorisk användning av selektiva redskap för att minska bifångsten av torsk i kommersiellt fiske och att undersöka inverkan av skarvpredation på torskbestånden.

Torsk SD 25-32

BSAC rekommenderar en bifångstkvot på 595 ton för att tillåta fiske efter andra arter, för att ge vissa möjligheter att inrikta sig på andra arter. Enligt deras åsikt behövs mer forskning om miljö- och rovdjurspåverkan (som sälar, inklusive parasitbelastningen och skarvar) på återhämtningen av torskbeståndet.

³¹ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

³² Fiskproducenternas organisation Bałtyk

³³ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

³⁴ ICES (2023). Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES vetenskapliga rapporter. Rapportera.

<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768.v2>

³⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec

³⁶ European Anglers Alliance (EAA), inklusive Deutscher Angelfischerverband (DAFV), se deras ståndpunkt på Western Baltic cod - 2023 - Positions - EAA (eaa-europe.org)

BSAC erkänner att den dåliga statusen för torsken i östra Östersjön till stor del har drivits av biologiska förändringar i beståndet under de senaste decennierna. Den naturliga dödligheten har ökat och bedöms vara betydligt högre än fiskedödligheten de senaste åren.

BSAC lyfter fram det faktum att det riktade kommersiella fisket efter torsk i östra Östersjön har stängts sedan juli 2019. Ingen betydande förbättring av beståndets tillstånd har därefter observerats. BSAC betonar behovet av ytterligare ansträngningar för att stimulera torskens återhämtning för att fiskare kan få tillgång till detta kommersiellt och ekologiskt värdefulla bestånd.

BSAC understryker behovet av att förbättra processen för att utveckla och tillhandahålla rådgivning, för att stödja lämpliga förvaltningsbeslut. BSAC håller med om att det nuvarande systemet för vetenskaplig rådgivning bör innehålla fler alternativ och inkludera en förklaring av konsekvenserna av varje alternativ. Råden ska också spegla förändringarna i ekosystemet. Uppgifterna om interaktion mellan arter bör användas i råden. Vid behov bör mer finansiering ges till forskningsinstitut i de baltiska medlemsstaterna för att genomföra studier för att bättre förstå det baltiska ekosystemet.

BSAC är enigt om behovet att utvärdera effektiviteten av alla åtgärder för att skydda torsklekområden. För att möjliggöra en noggrann utvärdering kommer det att krävas att man specifikt tittar på torskens lekområden och djupet där åtgärderna tillämpas i Östersjön. BSAC har kommit överens om ett specifikt brev till kommissionen om detta ämne.

Vissa fiskerepresentanter³⁸ understryker att det inte finns några positiva resultat att visa för torskbeståndet från sommarstängningen, vilket därför verkar helt oproportionerligt. De understryker att fiskedödligheten har en försumbar effekt på den nuvarande låga statusen för det östra torskbeståndet. Torskens låga tillväxt, dåliga kondition och höga naturliga dödlighet är relaterade till förändringarna i ekosystemet.

Vissa polska fiskeriorganisationer³⁹ stöder inte ICES råd för det östra torskbeståndet och är inte redo att lägga fram något förslag om en TAC. I likhet med råden för västlig torsk, enligt deras uppfattning, återspeglar råden inte alla faktorer och förändringar som påverkar beståndet, såsom populationsstrukturen och beroende av arter. Inkonsekvenser i ålderstolkning har blivit allt mer problematiska och förhindrar uppskattning av fiskens tillväxt. Detta får konsekvenser både för beståndsbedömningen och fiskeförvaltningen. De pekar på det faktum att ICES inte inkluderade data från ett forskningsprojekt⁴⁰ som hade levererat information om torsktillväxt och åldersstruktur. Ett sådant tillvägagångssätt leder till att skydda de svagaste torskindividerna, vilket gör populationsstrukturen svagare. När det gäller båda bestånden av torsk anser de att torsken är mycket äldre än vad forskarna säger, och följaktligen bör förvaltningsåtgärderna för äldre fisk vara annorlunda.

En annan polsk fiskeriorganisation⁴¹ håller också med om bristerna i ICES råden och föreslår att bifångst-TAC för torsk i SD 25-32 ska fastställas som en överföring av TAC 2023. De rekommenderar att tillåta att bifångst-TAC tas av alla tillåtna fiskeredskap.

³⁷ BSAC-rekommendation om effektiviteten av skyddsåtgärder för torsk lekområde, BSAC/2023-2024/11

³⁸ DFPO, DPPO, Swedish Pelagic Federation (SPF), Swedish Fishermen PO (SFPO), Union of German Cutter Fishery.

³⁹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁴⁰ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

⁴¹ Fiskproducenternas organisation Bałtyk

Vissa företrädare för småskaligt fiske⁴² stöder en överföring av TAC 2023 för östlig torsk (595 ton), under förutsättning att kvoten tilldelas fiskare som använder passiva redskap eftersom detta gör att spättakvoten i det blandade fisket kan maximeras.

En grupp OIG-medlemmar⁴³ rekommenderar att man kombinerar en **TAC på noll** med ökad övervakning och kontroll på alla fartyg som använder aktiva redskap i alla områden men prioriterade i torskkoncentrationsområden, samt att kombinera både REM och traditionella kontroller och fastställa TAC för spätta väl under respektive rekommendationerna för enstaka bestånd för att prioritera skydd och återhämtning av torsk och fortsätta med de rekreationssåtgärder som överenskommit för 2023.

Spätta i SD 22-32

BSAC rekommenderar att 2024 års TAC för spätta i SD 22-32 i enlighet med ICES MSY-metoden sätts till **17 947 ton**.

Detta är baserat på ICES F_{MSY} -fångstscenariot för spätta i SD 21-23 och i SD 24-32.⁴⁴

BSAC **upprepar** sin begäran om att ändra lagtexterna om genomförandet av selektiva redskap. Texten bör göra det möjligt att öppna upp möjligheten att använda de nya redskapen samtidigt som de skjuter upp deras obligatoriska användning med minst ett år, för att möjliggöra testning och anpassning av redskapen till olika områden och till olika fartyg (se BSAC:s svar på kommissionens samråd)⁴⁵. Med tanke på den fortsatta positiva utvecklingen av spättabeståndet i SD 21-23 måste en realistisk kvot fastställas för detta bestånd, tillräckligt hög för att möjliggöra exploatering av denna rikliga resurs.

Vissa företrädare för småskaligt fiske⁴⁶ rekommenderar att TAC sätts till 7 727 ton och att spättafisket endast ska bedrivas med passiva redskap. Om denna TAC landades skulle det representera de högsta landningarna sedan 1983. Ett fiske med endast passiva redskap kommer att möjliggöra ett framgångsrikt genomförande av landningsskyldigheten och förbättra sannolikheten för torskåterhämtning på grund av en betydande minskning av kastning överbord och oredovisad dödlighet samtidigt som det garanterar skydd för den starkt inkommande årsklassen för torsk i västra Östersjön.

En polsk fiskerierorganisation⁴⁷ rekommenderar att tillåta att TAC tas av alla tillåtna fiskeredskap.

En grupp OIG-medlemmar⁴⁸ rekommenderar att man prioriterar skydd och återhämtning av torsk i östra och västra Östersjön genom att sätta TAC för spätta långt under rekommendationerna för enstaka bestånd och under inga omständigheter tillåta att fiskenivån ökar (**≤ 7 727 t**⁴⁹). För att minimera bifångstpåverkan på torsk bör den sättas ännu lägre. Råden för spätta återspeglar inte påverkan på bifångsten av torsk. Med tanke på det svåra tillståndet för de båda torskbestånden i Östersjön får den stora ökningen av rekommendationerna för enstaka bestånd för rödspätta därför inte tas. För att informera om fastställandet av en TAC för spätta i framtiden som inte äventyrar återhämtningen av de utfiskade torskbestånden, bör ICES uppmanas att tillhandahålla relevanta överväganden om blandat fiske.

⁴² LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴³ CCB, WWF Finland, BalticWaters, Fish Sec, EAA

⁴⁴ ICES råd för rödspätta i underavdelningarna 24–32, s.3

⁴⁵ Kommer att publiceras den 7 juli 2023 och tillgänglig på BSAC:s webbplats.

⁴⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴⁷ Fiskproducenternas organisation Bałtyk

⁴⁸ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁴⁹ ICES, 2023. Rödspätta (*Pleuronectes platessa*) i underavdelningarna 21-23 (Kattegatt, Bälthavet och Öresund). ICES råd: Återkommande råd. Rapport. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820533.v1>

Sill SD 30-31

BSAC rekommenderar att TAC för sill i SD 30–31 fastställs till **80 463 ton** (övre F_{MSY}), mot bakgrund av vissa tecken på positiv utveckling av bestånden och för att undvika en alltför drastisk minskning av TAC från ett år till ett annat.

På grund av beståndets försämrade tillstånd och stora osäkerhet lämnar **en grupp medlemmar i OIG⁵⁰** ingen kvantitativ fångstrekommendation, men **fisketrycket bör minimeras**. Medan ICES huvudutlåtande baseras på $F_{MSY} \times SSB(2024)/B_{trigger}$, anges i ICES WGBFAS-rapport att "*F = 0 bör betraktas som grund för rekommendationerna*"⁵¹, vilket tyder på en nollfångst. I sitt utlåtande konstaterar ICES att "*Inte ens en nollfångst 2024 skulle säkerställa att sannolikheten för att SSB sjunker under B_{lim} 2025 skulle minska till mindre än 5 %*", i enlighet med artikel 4.6 i Östersjöns MAP (se ICES 2023).⁵² En högre TAC skulle därför inte vara i linje med Östersjöns MAP. Om emellertid en icke-noll TAC ändå antas bör denna begränsas till en liten tillåten fångstmängd som utslutande är reserverad för kustfiskare med låg påverkan. De begär omgående vetenskaplig rådgivning om plats och tidsmässiga åtgärder.

Vissa företrädare för småskaligt fiske⁵³ rekommenderar att TAC för detta bestånd fastställs till **12 610 ton** ($F_{MSY} = 0,2$).⁵⁴ En försiktig TAC rekommenderas vidare eftersom ICES redaktionella rekommendationsgrupp har hänskjutit beståndsbedömningen till WKNEWREF, arbetsgruppen för referenspunkter, på grund av oro över de referenspunkter för fiskeridödlighet som för närvarande används i modellen.

Sill SD 28.1 Rigabukten

BSAC rekommenderar att 2024 års TAC för sill i Rigabukten fastställs till **35 902 ton**, i enlighet med ICES MSY-strategi (också lika med MAP F_{MSY}). Motsvarande TAC i förvaltningsområdet för Rigabukten för 2024 skulle beräknas till 35 902 ton - 902 ton + 2 959 ton = **37 953 ton**.

De lettiska fiskarna⁵⁵ rekommenderar en överföring av TAC 2023. De anser inte att en minskning med 17 % av TAC-rekommendationerna för 2024 för detta bestånd är nödvändig. Hittills har lettiska fiskare fångat nästan 80 % av sin TAC-tilldelning för 2023. De uppmärksammar att sälens inverkan på fisket i Rigabukten måste utvärderas. Fiskare ersätts för de skador som sälarna orsakar, men detta minskar inte deras påverkan.

En grupp OIG-medlemmar⁵⁶ rekommenderar att TAC för sill i Rigabukten fastställs till **≤ 37 959 ton (lägre F_{MSY} -intervall 29 753–37 969 ton)** för att bygga upp ekosystemens motståndskraft genom att låta beståndets biomassa öka mer väsentligt.

Vissa företrädare för småskaligt fiske⁵⁷ rekommenderar att TAC för detta bestånd fastställs till **27 696 ton** (lägre F_{MSY}), så att beståndets biomassa kan öka och bygga ekosystem, eftersom

⁵⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁵¹ ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES vetenskapliga rapporter. 5:58. 606 s. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵² ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES vetenskapliga rapporter. 5:58. 606 s. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁴ Detta bygger på forskning från SLU Aqua som tillhandahöll en analys av hur kvotsättning på olika nivåer av F_{MSY} i Bottniska viken försillfiske kan påverka beståndets ålders- och storleksfördelning.

Beställning storleksstruktur sill i Bottniska viken (SD 30-31),

<https://www.slu.se/globalassets/ew/org/inst/aqua/externwebb/radgivning/faq-sillstromming/storleksstruktur-stromming3031-pm-220914.pdf>

⁵⁵ Lettiska fiskeriföreningen

⁵⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁵⁷ Life, Darłowska Group, SYEF

detta är den enda rekommendation som förväntas hålla SSB över 2MSY $B_{trigger}$. Att ha en lekbiomassa som är minst dubbelt så stor som MSY $B_{trigger}$ ger en tillräcklig buffert som bäst säkerställer det kommersiella fiskets socioekonomiska och ekologiska framgång.

Sill SD 25-29, 32, ex Rigabukten

BSAC rekommenderar att TAC 2024 för sill i Östersjöns centrala förvaltningsområdet bör vara⁵⁸ **52 549 ton**, vilket är i enlighet med MAP F_{MSY} -scenariot i ICES rådet, vilket möjliggör en ökning av SSB.

Motsvarande **EU-TAC** i Östersjöns centrala förvaltningsområdet för 2024 skulle beräknas som: 52 549 ton + 902 ton – 2 959 ton = **45 500 ton (MAP F_{MSY})**.

BSAC noterar nedrevideringen av SSB och upprevideringen av fiskedödligheten för sill i centrala Östersjön som ett resultat av en interbenchmark-bedömning 2023 och som en följd av den rekommenderade minskningen av den rekommenderade TAC för 2024 (-45 % i F_{MSY}). **BSAC upprepar** sin oro över de konsekvenser som sådana radikala förändringar får för ledningen. **Vissa fiskerepresentanter** uttrycker sina reservationer när det gäller användningen av B_0 , definierad som den outnyttjade SSB vid nuvarande förhållanden i bedömningen och noterar den osäkerhet som presenterats av ICES angående uppskattningen av nya referenspunkter och påminner om att SSB har varit stabil i många år. Andra fiskerepresentanter för det småskaliga segmentet⁵⁹ är dock oroad över att nivån av B_0 som valts var så mycket lägre än B_0 -värdena som används i Kanada och USA.

En polsk fiskeriorganisation⁶⁰ föreslår en TAC fastställd till $F=F_{2023}$, det vill säga 116 775 ton.

Vissa företrädare för småskaligt fiske⁶¹ rekommenderar att TAC 2024 fastställs till lägre F_{MSY} (41 706 ton). Motsvarande EU-TAC är 35 687 ton. De framhåller att bifångsten av torsk i det pelagiska trålfisket uppskattas till över 1 % av fångsterna, därför måste man ta hänsyn till denna chokeartsituation.

En grupp OIG-medlemmar⁶² ger ingen kvantitativ fångstrekommendation, på grund av beståndets försämrade tillstånd och höga osäkerheter, men rekommenderar att minimera fisketrycket. De uppmärksammar att ICES i sina råd erkänner att "*Även en nollfångst 2024 kommer inte att föra beståndet över B_{lim} 2025 med 95 % sannolikhet*", vilket innebär att risken för att beståndet faller eller förblir under B_{lim} skulle överstiga 5 %, tvärtom till vad artikel 4.6 i Östersjöns MAP kräver.⁶³ En högre TAC skulle därför inte vara i linje med Östersjöns MAP. Om en icke-noll TAC ändå antas bör denna begränsas till en liten tillåten fångstmängd som uteslutande är reserverad kustfiskare med låg påverkan som fångar sill för direkt konsumtion. WGBFAS föreslog att "*F = 0 bör betraktas som grund för rådgivningen*"⁶⁴ och en icke-noll TAC inte skulle vara i linje med artikel 4.6 i Östersjöns MAP.

⁵⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁸ Dra av 9,5 % rysk andel. Lägg till 902 ton för strömming från Rigabukten som ska tas i SD 28,2 och dra av 2 959 ton för sill från centrala Östersjön som ska tas i Rigabukten (SD 28,1).

⁵⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶⁰ Fiskproducenternas organisation Bałtyk

⁶¹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA.

⁶³ ICES, 2023. Sill (*Clupea harengus*) i underavdelningarna 25–29 och 32, exklusive Rigabukten (centrala Östersjön). Ersätter råd som gavs i maj 2023. ICES-råd: Återkommande råd. Rapport. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.23310368.v1>

⁶⁴ ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES vetenskapliga rapporter. 5:58. 606 s.

<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>, s 254. Fullständigt citat: "*Notera att inget EU MAP-scenario kommer att hålla aktien över $B_{trigger}$ 2024, och sannolikheten för att ligga under B_{lim} är mellan 31 % och 29 %. Även en nollfångst (2024 kommer inte att föra beståndet över B_{lim} 2025 med 95 % sannolikhet. Eftersom EU MAP anger att "Fiskemöjligheterna ska i alla händelser fastställas på ett sådant sätt att*

Vissa polska fiskare⁶⁵ stöder inte ICES råd för sill i detta förvaltningsområde. De uppmärksammar det faktum att råden inte tar hänsyn till selektivitet och dödlighet hos små pelagiska fiskar som rymmer genom maskor, som har en betydande inverkan på beståndsdynamiken och är väl dokumenterad i relevant litteratur. De understryker också skarpsillens starka beroende av torskbeståndet. Ytterligare begränsningar av fångster av skarpsill och sill kommer att öka predationen på torskäggs och -larver i Östersjön, vilket kan vara en viktig faktor som hindrar torskbeståndets återhämtning. Enligt deras uppfattning bör alternativa tillvägagångssätt till tekniska åtgärder resultera i en större och bättre befolkning.

De finska fiskarna⁶⁶ anser att förändringarna av fiskemöjligheterna av sill i centrala Östersjön från ett år till ett annat inte bör öka med mer än 20 %.

Sill SD 22-24

BSAC rekommenderar att 2024 års TAC för sill i förvaltningsområde SD 20-24 fastställs till F_{2023} motsvarande en TAC på **7 669 ton**. Detta skulle översättas till en **TAC för SD 22-24 på 788 ton**. Enligt ICES kommer en sådan TAC att möjliggöra en ökning med 5 % av SSB.

BSAC kan inte gå med på att fastställa en noll-TAC för 2024. **BSAC upprepar och understryker** behovet av att ta hänsyn till de socioekonomiska konsekvenserna av ett noll-råd för fiskeindustrin. **BSAC inser** att även om ICES råd tydligt understryker att WBSS-beståndet ökar i biomassa, så finns det fortfarande ett behov av korrigerande åtgärder för att ytterligare stödja den positiva utvecklingen av beståndet. **BSAC rekommenderar att man genomför ytterligare åtgärder för att skydda och återställa kända lekhabitat och uppfödningsområden, som anges i ICES råd.** Dessa åtgärder bör innefatta mildring av effekterna av vindkraftsparker till havs, utvinningsplatser för sand och grus och avfallsdumpning.

BSAC upprepar sin begäran till Europeiska kommissionen att be ICES att använda MAP som sitt huvudråd. **BSAC håller med** om att Östersjöns MAP på kort sikt bör fungera som en återuppbyggnadsplan och att den kan vara det vägledande verktyget för förvaltningen av detta bestånd för tillfället. Denna begäran framgick tydligt i brevet som skickades till GD Mare i oktober 2022.

Fiskerirepresentanterna⁶⁸ pekar på det faktum att förvaltningen av detta bestånd är svår eftersom beståndet är sammansatt av olika delpopulationer som hela tiden blandas och fluktuerar. De underströk också behovet av att förbättra kunskapen om sillbestånden, särskilt med avseende på referenspunkter och ekosystemets produktivitet, för att förbättra förvaltningen. Enligt deras uppfattning bör EU:s Östersjö-MAP användas som grund för råden för detta delade bestånd. För att tillåta en positiv utveckling av beståndet att fortsätta stödjer de dock att fastställa TAC som en överföring av TAC 2023.

Vissa företrädare för småskaligt fiske⁶⁹ rekommenderar att 2024 års TAC på 788 ton för SD 22-24 endast tilldelas fartyg som använder passiva redskap.

se till att det är mindre än 5 % sannolikhet för att lekbeståndets biomassa faller under Blim", bör $F = 0$ betraktas som grund för rådgivningen".

⁶⁵ National Chamber of Fish Producers, Fiskproducenternas organisation Bałytk, Association of Fishermen of Sea PO

⁶⁶ Finlands Fiskareförbund

⁶⁷ [BSAC-rekommendation om västra Östersjöströmning](#), 2022-28-20, Ref: BSAC/2022-2023/27

⁶⁸ DFPO, DPPO, Union of German Cutter Fishery,

⁶⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

En grupp OIG-medlemmar⁷⁰ rekommenderar att TAC för 2024 ska vara noll. De rekommenderar också att man genomför ytterligare åtgärder för att skydda och återställa kända lekhabitat och uppfödningssområden, som anges i ICES råd.

Skarpsill SD 22-32

BSAC rekommenderar att 2024 års TAC fastställs på övre F_{MSY} av 247 704 ton. Om man tar hänsyn till Rysslands andel (10,08 %) skulle detta ge EU TAC på 222 735 ton. Denna TAC ligger inom det intervall som rekommenderas av ICES och skulle resultera i en ökning av SSB med 15,9 % 2025.

BSAC skulle vilja ge ytterligare en motivering för att använda det övre F_{MSY} -alternativet för skarpsill, med hänvisning till arternas inbördes relationer mellan skarpsill och sill samt skarpsill och torsk. Skarpsill konkurrerar om födan med både sill och små-/ungtorsk, och en lägre skarpsillsbiomassa kan därför vara positivt för att både den centrala Östersjösillen ska kunna återhämta sig från sina nuvarande låga biomassanivåer samt hjälpa torskbestånden att återhämta sig. Predation av skarpsill på torskägg är välkänt och vetenskapligt dokumenterat, och med den nuvarande situationen för torskbestånden bör alla åtgärder vidtas för att minska torskens naturliga dödlighet, inklusive att använda det högre intervallet för skarpsill för att minska såväl äggpredation som matkonkurrens mellan skarpsill och ungtorsk om plankton.

Enligt **fiskererepresentanterna** tillämpar fiskarna olika metoder för att undvika bifångst av sill vid skarpsillfiske. Områden med hög koncentration av sill undviks av fiskare som riktar sig mot skarpsill.

Vissa polska fiskare⁷¹ stöder inte ICES råd för sill och skarpsill. De uppmärksammar det faktum att råden inte tar hänsyn till selektivitet och dödlighet hos fiskar som rymmer genom maskor, som har en betydande inverkan på beståndsdynamiken och är väl dokumenterade i relevant litteratur. De understryker också skarpsillens starka beroende av torskbeståndet. Ytterligare begränsningar av skarpsill och sillfångster kommer att öka predationen på torskägg och -larver i Östersjön, vilket kan vara en viktig faktor som hindrar torskbeståndets återhämtning.

En annan polsk fiskeriorganisation⁷² understryker att eftersom skarpsill konkurrerar med både sill och små/ungtorsk om föda och en lägre skarpsillsbiomassa kan det därför vara positivt att låta både den centrala Östersjösillen återhämta sig från sina nuvarande låga biomassanivåer samt hjälpa torskbestånden att återhämta sig. Predation av skarpsill på torskägg är välkänt och vetenskapligt dokumenterat, och med den nuvarande situationen för torskbestånden bör alla åtgärder vidtas för att minska torskens naturliga dödlighet, inklusive att använda det högre intervallet för skarpsill för att minska såväl äggpredation som matkonkurrens mellan skarpsill och ungtorsk om plankton. Skarpsillfångster bör betraktas som sunda fångster, som syftar till att skydda den biologiska mångfalden i det marina ekosystemet. De föreslår att 2024 års TAC fastställs på nivån F_{lim} (374 838 ton), vilket fortfarande tillåter en ökning av SSB.

Vissa företrädare för småskaligt fiske⁷³ rekommenderar att 2024 års TAC för skarpsill fastställs till 62 559 ton (50 % större än sill i centrala Östersjön). Motsvarande EU-TAC är 56 253 ton. Enligt ICES WGBFAS-rapporten fångades sill och skarpsill i förhållandet 41:59 år 2022, även om förhållandet bland fångster varierar mellan fiskeredskap, säsonger och områden. Vidare lyfter ICES fram deras oro över fångstfelrapportering och framhåller att detta ökar osäkerheten i deras modeller och vetenskapliga rekommendationer. De framhåller att bifångsten av torsk i det

⁷⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷¹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁷² Fiskeriproducenternas organisation Bałtyk

⁷³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

pelagiska trålfisket uppskattas till över 1 % av fångsterna, därför måste man ta hänsyn till denna choke-artsituation. De är starkt oense om skälen till att använda det övre F_{MSY} -alternativet för skarpsill, med hänvisning till arternas inbördes relationer mellan skarpsill och sill samt skarpsill och torsk och hänvisar till det svar som kommissionen gav i detta ämne 2021⁷⁴.

En grupp OIG-medlemmar⁷⁵ kan inte ge en kvantitativ fångstrekommendation, på grund av blandningen med de försämrade sillbestånden i centrala Östersjön, men rekommenderar att 2024 TAC fastställs under den lägre delen av F_{MSY} -intervallet ($\leq 171\ 815$ t). Deras rekommendation bygger också på att F ligger över F_{MSY} , felrapporterade problem samt information om att de två senaste rekryteringsuppskattningarna är bland de lägsta i tidsserien⁷⁶. För att kunna fastställa en fast TAC för skarpsill måste platsförvaltning och åtgärder för att ta hänsyn till artinteraktioner införas (t.ex. genom plats- och tidsmässiga begränsningar). De rekommenderar ökning av kontroll, efterlevnad, övervakning ombord och provtagningen av landningar för att säkerställa att den utbredda felrapporteringen av skarpsill som sill inte fortsätter.

Lax i SD 22-31

BSAC är överens om behovet att förnya förvaltning av Östersjölaxen i alla SD. De upprepar sina uppmaningar att inleda arbetet med att ta fram en förvaltningsplan.

BSAC rekommenderar inte att sätta en noll-TAC för lax i havsfisket med blandbestånd i SD 22-30.

De danska fiskarna⁷⁷ håller inte med om de förvaltningsåtgärder som infördes förra året. Det har haft stor effekt på de som fiskar lax i Danmark och hindrat dem från att bedriva sitt traditionella fiske, samtidigt som fisken har överförs till fiskare från andra länder. De hoppas att en del av TAC också skulle kunna tilldelas de danska fiskarna.

De finska och svenska fiskarna⁷⁸ kan inte acceptera rådet att tillåta laxfiske endast i Bottenviken. De understryker att lax är en viktig kommersiell fiskart även i andra områden. Dessutom ifrågasätter de möjligheten att fånga valfri lax från Ljungan längs den finska kustlinjen inom 4 nautiska mil där det kommersiella laxfisket är tillåtet. Enligt deras uppfattning bör laxen i huvudbassängen hanteras på samma sätt som 2022 och 2023. Ytterligare restriktioner bör införas i närheten av Ljungan där sannolikheten att fånga dessa sällsynta laxindivider är störst.

Vissa polska fiskare⁷⁹ anser att den rekommenderade laxförvaltningen i huvudbassängen strider mot reglerna som fastställer fiskemöjligheterna för EU:s medlemsstater eftersom den hindrar fiskare från vissa medlemsstater från att bedriva laxfiske, samtidigt som det ger fisket möjligheter för fiskare från vissa andra länder.

Representanter för rekreativfiskare⁸⁰ rekommenderar följande regler och åtgärder för Östersjölaxen för 2024:

- en begränsning på en lax (exklusive utlekta laxar) per sportfiskare och dag för havsfiskare söder om latitud 59.30 N.

⁷⁴ COM-brev om BSAC:s rekommendationer för fisket i Östersjön för 2022 – uppföljning med information om skarpsill

⁷⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷⁶ ICES, 2023. Skarpsill (*Sprattus sprattus*) i underavdelningarna 22-32 (Östersjön). I rapport från ICES Advisory Committee, 2023. ICES Advice 2023, spr.27.22-32. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820581>

⁷⁷ Danish Fishers PO (DFPO)

⁷⁸ Finlands Fiskares Riksförbund, Finlands Fiskeriförbund, Svenska Fiskare PO

⁷⁹ National Chamber of Fish Producers, Fiskproducenternas organisation Bałtyk, Association of Fishermen of Sea PO

⁸⁰ European Anglers Alliance

- Fritidstrolling norr om 59,30 N bör omfattas av medlemsstaternas reglering och inte i onödan regleras av en gräns på 4 nautiska mil.
- en ny studie av dödligheten hos atlantlax som släpps ut efter att ha fångats via troling bör genomföras.
- regler som kräver landning av hel ofiléad fisk bör endast gälla laxfisk (lax och havsöring), och inte andra arter som gädda, abborre och gös.
- använda mer EMFAF-finansiering för att avlägsna fiskvandringshinder i floderna.
- ett europeiskt program bör inledas för att uppnå en balanserad europeisk förvaltning av skarvar.⁸¹

En grupp OIG-medlemmar⁸² rekommenderar att man avslutar riktat fiske (kommersiellt och rekreativt) efter lax med blandat beståndsursprung i huvudbassängen (22-30) och att en TAC fastställs på högst **56 640 lax**, och aktivt och riktat laxfiske kan endast ske i Bottenviken område 31 inom fyra nautiska mil från kusten.⁸³

En annan representant för OIG⁸⁴ föreslår att allt laxfiske av blandat bestånd ska stoppas i hela Östersjön, inklusive SD 31, där det finns flera mycket svaga bestånd. Lax bör förvaltas i små förvaltningsområden. Detta skulle möjliggöra bättre förvaltning av yrkesfisket mot främst odlade bestånd men också de få starka bestånd som skulle stå emot yrkesfisket. Enligt deras uppfattning bör rekreativt fiske tillåtas att behålla högst en odlad lax per person och dag. Allt blandat fiske, kommersiellt eller rekreativt, måste upphöra för att ge de svaga bestånden en chans att återhämta sig.

Lax i SD 32

BSAC rekommenderar att 2024 års TAC för lax i SD 32 inte bör vara mer än **11 800 laxar**. Det skulle motsvara rapporterade kommersiella landningar på **10 100 laxar**.

En grupp OIG-medlemmar⁸⁵ rekommenderar att TAC för 2024 inte bör överstiga **9 160 laxar** (ryska fångster avdragna). Dessutom bör fiske inte riktas mot vild lax i Finska viken. Lax i Finska viken får bara fiskas av fiskeredskap som bevisligen inte skadar den frisläppta bifångsten av vild lax. Lax från Finska viken blandas med laxbestånden i huvudbassängen till havs. Havsfisket av blandbestånd måste stoppas för att skydda Finska vikens bestånd.

Havsöring

Vissa medlemmar i OIG⁸⁶ hänvisar till höga bifångster av havsöring i vissa områden i Östersjön och rekommenderar att man minskar bifångsten av havsöring i fiske som riktar sig till annat samt inför lokala förvaltningsåtgärder för havsöring.

⁸¹ <https://www.eaa-europe.org/positions/baltic-salmon-2023.html>

⁸² CCB, WWF Finland, FishSec

⁸³ 60 000 lax minus den ryska andelen och avdrag för det kända rekreativt fiske i område 31 (ibid., tabell 12)

⁸⁴ Östersjölaxälvens förening

⁸⁵ CCB, WWF Finland, FishSec

⁸⁶ Baltic Salmon Rivers Association, European Anglers Alliance

BSAC recommendations for the fishery in the Baltic Sea in 2024

The BSAC recommends setting the catch levels for the Baltic stocks in 2024 at the values indicated in the table below. For divergent positions, a list of members subscribing to the specific minority position is indicated as a footnote. For all stocks, the recommendations are formulated and agreed after careful consideration of the scientific advice.

Stock	ICES advice on fishing opportunities 2024 ¹		BSAC recommendation for EU TAC 2024	BSAC minority positions TAC 2024
Cod SDs 22-24	24 t (commercial and recreational catches) (-97% compared to previous advice)	Precautionary approach	Bycatch TAC 489 t (roll-over of 2023 TAC) to allow other fisheries to continue. Additional recreational catches limited to 1 bag	Due to the degraded state of the stock and high uncertainties some members of the OIG² cannot provide a quantitative catch recommendation, but commercial targeted fisheries should remain closed, and all recreational fishing should be prohibited. Bycatch quota of 489t for fishers who use passive gears only³. Recreational fishing opportunities for cod must be preserved⁴ Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order not to legitimise it.⁵
Cod SDs 25-32	0 t (roll-over of the advice)	Precautionary approach	Bycatch TAC 595 t (roll-over of 2023 bycatch TAC) to allow other fisheries to continue	0 t⁶ Bycatch quota of 595 t for fishers who use passive gears only⁷ Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order

¹ Note that reference is made to ICES headline advice only. More details and nuances may be found in the “Issues relevant for the advice” section of the ICES advice.

² Coalition Clean Baltic (CCB), WWF Finland, BalticWaters, Fisheries Secretariat (FishSec)

³ Low Impact Fishers of Europe (LIFE), Darłowska Group of Fish Producers & Shipowners (Darłowska Group), Fishermen's Federation for Small-Scale Fishery in Sweden (SYEF), Association for Low Impact Coastal Fishery PO (FSKPO)

⁴ European Anglers Alliance (EAA)

⁵ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

				not to legitimise it. ⁸
Plaice SDs 22-32	SD 21-23: 17.254 t SD 24-32: 4.481 t (+ 45% compared to previous advice) SD 22-32: 17.947 t	SD 21-23: MSY approach SD 24-32: MSY approach	17.947 t	Prioritise protection and recovery of both Baltic cod stocks by setting plaice TAC well below single-stock headline advice and in no event allowing the fishing level to increase ($\leq 7,727$ t)⁹ 7,727 tonnes (passive gears only)¹⁰
Herring SDs 30-31	Range 48.824 t - 63.049 t (-21% and -26% compared to previous advice)	EU multiannual plan (MAP) for the Baltic Sea	80.463 t (F_{msy} upper) in view of some signs of positive stock development and in order to avoid too drastic decrease of the TAC	Due to the degraded state of the stock and high uncertainties some members of the OIG¹¹ cannot provide a quantitative catch recommendation, but fishing pressure should be minimised. 12,610 t ($0.2 F_{MSY}$)¹²
Herring Gulf of Riga SD 28.1	Range 27.696 t - 41.370 t (-17% compared to previous advice)	EU multiannual plan (MAP) for the Baltic Sea	37,953 t (calculation for the management area based on MAP F_{MSY})	$\leq 37,959$ t ¹³ 27,696 (F_{MSY} lower)¹⁴

⁸ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

¹¹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹² LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹³ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

¹⁴ LIFE, BalticWaters, Darłowska Group, SYEF

<p>Herring SDs 25-29, 32</p>	<p>Range 41.706 t - 52.549 t (-41% and -45% compared to previous advice)</p>	<p>EU multiannual plan (MAP)</p>	<p>EU TAC of 52,549 t – 9.5% of the Russian share, + 902 t for Gulf of Riga herring to be taken in SD 28.2 and - 2,959 t for Central Baltic herring to be taken in the Gulf of Riga (SD 28.1) = 45,500 (MAP F_{MSY})</p> <p>In accordance with the MAP F_{MSY} scenario in the ICES advice, allowing for an increase in SSB</p>	<p>Due to the degraded state of the stock and high uncertainties some members of the OIG¹⁵ cannot provide a quantitative catch recommendation, but fishing pressure should be minimised.</p> <p>35,687 t EU TAC Russian share deducted (F_{MSY} lower)¹⁶</p> <p>116,775 t¹⁷</p> <p>Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order not to legitimise it.¹⁸</p>
<p>Herring SDs 22-24</p>	<p>0 t</p>	<p>MSY approach and precautionary considerations</p>	<p>F₂₀₂₃ corresponding to a TAC of 788 t allowing for an SSB increase</p>	<p>0 t¹⁹</p> <p>Implement additional measures to protect and restore known spawning habitats and nursery areas, as indicated in the ICES advice.</p> <p>788 t (passive gears only)²⁰</p> <p>Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order not to legitimise it.²¹</p>

¹⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹⁷ Fish Producers' Organisation Bałtyk

¹⁸ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

¹⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

Sprat SDs 22-32	Range 191 075 t - 247 704 t (+4% and – 3.1% compared to previous advice)	EU multiannual plan (MAP) for the Baltic Sea	247,704 t (F_{msy} upper) EU TAC (-Russian share 10.08%) = 222,735 t Allowing for a SSB increase and taking into account species interaction considerations.	Due to the mixing with the degraded herring stocks in the central Baltic some members of the OIG²² cannot provide a quantitative catch recommendation, but the TAC should be set below the lower end of the F_{MSY} range (≤ 171,815 t). 62,559 t (50% larger than central Baltic herring) = EU TAC of 56,253 t²³
Salmon SDs 22-31	ZERO CATCH Total sea catch ≤ 60 000 salmon if confined to existing coastal fisheries in May-August in SD31 (roll-over)	ICES evaluated last year's advice of zero catch and advised according to best scientific advice	Do not recommend setting a zero TAC for salmon in the mixed-stock sea fisheries in SDs 22-30.	0 in mixed stock fisheries at sea (22-30); ≤ 56,640 salmon in total catches recreational and commercial combined²⁴ A bag limit of one salmon (excluding recent spawners) per angler and day for sea anglers south of latitude 59.30 N. ²⁵
Salmon SD 32	11,800 salmon (roll-over of the advice)	Roll over of 2022 advice	11,800 salmon	≤ 9,160 salmon²⁶

Comments on sea trout are also provided at the end of the document (the stock is not managed by an EU TAC).

Please note that the recommendations relate to the TACs for the regulatory areas, not to the different stock components. Further explanation of how the recommendations for each stock have been reached is given in the text below.

²¹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

²² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

²⁴ CCB, WWF Finland, FishSec

²⁵ EAA

²⁶ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

General comments to the ICES advice for the fishery in the Baltic Sea in 2024

The recommendations presented here have been developed during and after the presentation of the ICES advice by ICES Vice-Chair of ACOM, Dorleta Garcia, and the following discussions, at the Joint Working Group held on 13th - 14th June 2023. A draft was sent for written input to the Working Group members and the Executive Committee members and was finalised by the Executive Committee on 29th June 2023. The recommendations were approved by fast-track written procedure on 7th July 2023.

The BSAC acknowledges that the fishery in the Baltic is severely challenged. In addition to the threats to the marine environment posed by climate change, the fisheries sector has also been dealing with a series of major challenges, most recently, the repercussions of the war in Ukraine have already significantly disrupted the fishery and the fish market in the Baltic and resulted in high fuel prices, logistic issues and disruptions in market supplies.

The BSAC agrees on the continued need to focus on the overall ecosystem, and the other factors that are affecting the well-being of certain fish stocks. Fishing is just one of the factors that are having an influence on the stocks. Several other challenging developments affect the Baltic ecosystem.

In May 2023, the BSAC organised the workshop on the Multiannual Plan for the Baltic (MAP) to discuss and hear the stakeholders views 7 years after the adoption of the plan and 3 years after its first evaluation. The meeting concluded, among others, that there is a need to revise the MAP in view of the current state of the fish stocks, in order to adjust it to the on-going changes in the ecosystem. The BSAC decided to organise a follow-up meeting on the Baltic MAP in the near future.

Scientific advice

The BSAC is of the opinion that the process of developing and providing advice can be further improved. The advice from science is the basis for supporting and establishing the quality and appropriateness of management decisions, and to enable fishers to optimise the output of their efforts.

The BSAC agrees that the current system of scientific advice should include more options and include an explanation of the consequences of each option. The advice should also reflect the changes in the ecosystem. There is an obvious need for better understanding of relevant processes, including predation, consequences of climate change, regime shift etc. and their impact on productivity of the ecosystem. ICES has drawn attention to a knowledge gap on mixed fisheries in relation to cod, plaice, sprat, and herring. More research should be carried out by national scientific institutes in the Baltic Member States to better understand the Baltic ecosystem. The BSAC will work on that topic in September 2023 at the occasion of the working groups meetings.

The BSAC repeats and underlines that dialogue and co-operation between scientists and fishers is very important and facilitates carrying out effective data collection programmes. The BSAC acknowledges that catch misreporting is a serious issue that undermines the quality of scientific advice and highlights the need for the accuracy of catch data to be improved.

The BSAC will organise a workshop in early 2024 to present additional scientific information that could be useful to managers when discussing TAC setting.

Factors affecting the fish stocks

There is agreement in the BSAC on the continued need to focus on the overall ecosystem, and the other factors that are affecting the well-being of certain stocks. Fishing is one of the factors that is having an influence on the stocks. Several other challenging developments are occurring at the same time, among other species interaction and climate change. **The BSAC welcomes** the fact that ICES advice includes a chapter on conservation status for some stocks in order to deliver ecosystem-based management options. **The BSAC is of the opinion** that estimation and quantification of the effects of species interactions need to be undertaken urgently.

The BSAC will organise a workshop on predators (cormorants and seals) on the 27th October 2023 to present the status of these species, legal considerations and current management.

Selectivity in the fisheries

The limited commercial fishing opportunities for both Baltic cod stocks brought into focus the imperative need to use technical solutions to reduce the catch of cod whilst continuing fisheries for stocks that have good status.

The BSAC will provide input to the consultation of the legal Acts introducing a new mandatory trawl gear device in a separate letter addressed to DG Mare²⁷.

The BSAC recommends evaluating the effectiveness of all the measures to protect cod spawning areas. Allowing for a thorough evaluation will require specifically to look at cod spawning areas and depth at which the measures are applied in the Baltic. The BSAC has agreed on a specific letter to the Commission on this topic.²⁸

Cod SDs 22-24

The BSAC recommends that the 2024 TAC for cod in SDs 22-24 should be a rollover of the 2023 bycatch TAC of **489 tonnes** (commercial catches) and additional recreational catches limited to 1 bag per angler per fishing day. Whilst recognising that cod catches should be kept as low as possible, the BSAC does not consider the bycatch TAC recommended by ICES to be realistic. It is a logical decision to continue to allow some cod to be caught in order to enable other fisheries to continue.

The BSAC recommends evaluating the effectiveness of all the measures to protect cod spawning areas. Allowing for a thorough evaluation will require specifically to look at cod spawning areas and depth at which the measures are applied in the Baltic. The BSAC has agreed on a specific letter to the Commission on this topic.²⁹ **The BSAC takes note** that ICES has provided advice for cod in SDs 22-24 for 2024 and 2025. However, **the BSAC asks** the European Commission to request ICES to provide an updated assessment and advice on western cod stock also in 2024 (advice for 2025), in order to take account of any new developments of this stock.

Some Polish fisheries organisations³⁰ do not support the ICES advice for the western cod stock. In their view, the advice does not reflect all factors and changes affecting the stock, such as

²⁷ [BSAC recommendations on the legal Acts introducing a new mandatory trawl gear device, BSAC/2023-2024/13](#)

²⁸ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

²⁹ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁰ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

the population structure and interspecies dependence. In their view, inconsistencies in age interpretation have become increasingly problematic, prevent the estimation of fish growth and hamper adequate management advice. This has consequences both for stock assessment and fisheries management. They point to the fact that ICES did not include data from a research project³¹ that had delivered information on cod growth and age structure through a tagging programme. Such approach leads to protecting the weakest cod individuals, thus making the population structure weaker. This has been confirmed by high natural mortality which is strongly related to age and density of individuals.

Another Polish fisheries organisation³² also agrees with the shortcomings in the ICES advice and proposes to set the TAC for cod in SDs 22-24 as a rollover of the 2023 TAC. They advise to allow the bycatch TAC to be taken by all allowable fishing gears.

Some small-scale fisheries representatives³³ support the rollover of the 2023 TAC for western cod (489 tonnes), on the condition that the quota is allocated to fishers who use passive gears, in order to preserve the stock following the first good recruitment since 2016. They draw attention to the high discard rates of cod in trawl fishery just under 40% of catches, in the mixed cod/plaice trawl fishery³⁴.

A group of OIG members³⁵ recommends that the TAC for 2024 should be set at zero for all targeted cod fishing in SDs 22-24. Due to the degraded state of the stock and high uncertainties they cannot provide a quantitative catch recommendation, but commercial targeted fisheries on western Baltic cod should remain closed, and all recreational fishing should be prohibited. They recommend scientific advice on the changed spawning period, call for an increase at-sea monitoring and control on all vessels using active gears in all areas but prioritised in cod concentration areas, combining both REM and traditional controls and setting the plaice TAC well below the respective single-stock headline advice in order to prioritise cod.

The representatives of recreational anglers³⁶ recommend preserving the recreational fishing opportunities for cod in 2024. They also recommend alternative management measures which further lower the recreational catch: e.g. increased minimum landing size, a maximum landing size to protect the biggest cod and combine both with seasonal closures and bag limits, targeted management of recreational fishing, intensification of the dialogue between the interest groups, science, and politics. They recommend no dedicated fishing activities on spawning cod, improvement and obligatory use of selective gear to reduce bycatch of cod in commercial fisheries and investigating the impact of cormorant predation on cod stocks.

Cod SDs 25-32

The BSAC recommends a bycatch quota of **595 t** to allow fishing for other species should be set, in order to give some opportunities for targeting other species. In their opinion, more research on environmental and predator impacts (such as seals, including the parasite load, and cormorants) on the recovery of cod stock is needed.

³¹ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

³² Fish Producers' Organisation Bałtyk

³³ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

³⁴ ICES (2023). Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. Report. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768.v2>

³⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec

³⁶ European Anglers Alliance (EAA), including Deutscher Angelfischerverband (DAFV), see their position paper at [Western Baltic cod - 2023 - Positions - EAA \(eaa-europe.org\)](https://www.eaa-europe.org/)

The BSAC recognises that the poor status of the eastern Baltic cod has been largely driven by biological changes in the stock during the last decades. Natural mortality has increased and is estimated to be considerably higher than the fishing mortality in recent years.

The BSAC highlights the fact that the directed commercial fishery for eastern Baltic cod has been closed since July 2019. No significant improvement to the state of the stock has been subsequently observed. The BSAC emphasises the need for further efforts to stimulate cod recovery in order for fishers to access this commercially and ecologically valuable stock.

The BSAC underlines the need to improve the process of developing and providing advice, in order to support appropriate management decisions. **The BSAC agrees** that the current system of scientific advice should include more options and include an explanation of the consequences of each option. The advice should also reflect the changes in the ecosystem. The data on species interaction should be used in the advice. If needed, more funding should be provided to research institutes in the Baltic Member States to carry out studies to better understand the Baltic ecosystem.

The BSAC is in consensus on the need to evaluate the effectiveness of all the measures to protect cod spawning areas. Allowing for a thorough evaluation will require specifically to look at cod spawning areas and depth at which the measures are applied in the Baltic. The BSAC has agreed on a specific letter to the Commission on this topic.³⁷

Some fisheries representatives³⁸ underline that there are no positive results to show for the cod population from the summer closure, which therefore seems entirely disproportionate. They underline that fishing mortality has a negligible effect on the current low status of the eastern cod stock. The low growth, poor condition, and high natural mortality of cod are related to the changes in the ecosystem.

Some Polish fisheries organisations³⁹ do not support the ICES advice for the eastern cod stock and are not ready to make any proposal for a TAC. Similarly to the advice for western cod, in their view, the advice does not reflect all factors and changes affecting the stock, such as the population structure and interspecies dependence. Inconsistencies in age interpretation have become increasingly problematic and prevent the estimation of fish growth. This has consequences both for stock assessment and fisheries management. They point to the fact that ICES did not include data from a research project⁴⁰ that had delivered information on cod growth and age structure. Such approach leads to protecting the weakest cod individuals, thus making the population structure weaker. With relation to both stocks of cod, they are of the opinion that cod are much older than scientists tell us, and consequently management measures for older fish should be different.

Another Polish fisheries organisation⁴¹ also agrees with the shortcomings in the ICES advice and proposes to set the bycatch TAC for cod in SDs 25-32 as a rollover of the 2023 TAC. They advise to allow the bycatch TAC to be taken by all allowable fishing gears.

³⁷ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁸ DFPO, DPPO, Swedish Pelagic Federation (SPF), Swedish Fishermen PO (SFPO), Union of German Cutter Fishery.

³⁹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁴⁰ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

⁴¹ Fish Producers' Organisation Bałtyk

Some small-scale fisheries representatives⁴² support a rollover of the 2023 TAC for eastern cod (595 tonnes), on the condition that the quota is allocated to fishers who use passive gears as this will allow the plaice quota in the mixed fishery to be maximised.

A group of OIG members⁴³ recommends combining a **zero TAC** with increased monitoring and control on all vessels using active gear in all areas but prioritised in cod concentration areas, combining both REM and traditional controls, setting the plaice TAC well below the respective single-stock headline advice in order to prioritise cod protection and recovery and continuing with recreational measures agreed for 2023.

Plaice in SDs 22-32

The BSAC recommends setting the 2024 TAC for plaice in SDs 22-32 in accordance with the ICES MSY approach at **17,947 tonnes**.

This is based on the ICES F_{MSY} catch scenario for plaice in SDs 21-23 and in SDs 24-32⁴⁴.

The BSAC repeats its request to modify the legal texts on the implementation of selective gears. The text should allow to open up the possibility to use the new gears while postponing their mandatory use by at least one year, to allow for testing and adapting the gear to different areas and to different vessels (see the BSAC response to the Commission Consultation)⁴⁵. Given the continued positive development of the plaice stock in SDs 21-23, a realistic quota must be set for this stock, sufficiently high to allow exploitation of this abundant resource.

Some small-scale fisheries representatives⁴⁶ recommend setting the TAC at 7,727 t and that the plaice fishery should be conducted only with passive gears. If this TAC were landed it would represent the highest landings since 1983. A passive gear only fishery will allow for a successful implementation of the landing obligation and improve the likelihood of cod recovery due to a significant reduction in discarding and unaccounted mortality while also ensuring protection for the strong incoming western Baltic cod year class.

A Polish fisheries organisation⁴⁷ advises to allow the TAC to be taken by all allowable fishing gears.

A group of OIG members⁴⁸ recommends prioritising protection and recovery of eastern and western Baltic cod by setting plaice TAC well below single-stock headline advice and in no event allowing the fishing level to increase ($\leq 7,727$ t⁴⁹). In order to minimise the bycatch impact on cod it should be set even lower. The plaice advice does not reflect the impact on cod bycatch. Given the dire state of both Baltic cod stocks, the large increase in the single-stock headline advice for plaice must therefore not be taken. In order to inform the setting of a plaice-TAC going forward that does not jeopardise the recovery of the depleted cod stocks, ICES should be requested to provide the relevant mixed fisheries considerations.

⁴² LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴³ CCB, WWF Finland, BalticWaters, Fish Sec, EAA

⁴⁴ ICES advice for plaice in subdivisions 24–32, p.3

⁴⁵ Will be published on the 7th July 2023 and available on the BSAC website.

⁴⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴⁷ Fish Producers' Organisation Bałtyk

⁴⁸ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁴⁹ ICES, 2023. Plaice (*Pleuronectes platessa*) in subdivisions 21-23 (Kattegat, Belt Seas, and the Sound). ICES Advice: Recurrent Advice. Report. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820533.v1>

Herring SDs 30-31

The BSAC recommends to set the TAC for herring in SDs 30-31 at **80,463 t** (F_{MSY} upper), in view of some signs of positive stock development and in order to avoid too drastic decrease of the TAC from one year to another.

Due to the degraded state of the stock and high uncertainties, **a group of OIG members⁵⁰** does not provide a quantitative catch recommendation, but **fishing pressure should be minimised**. While the ICES headline advice is based on $F_{MSY} \times SSB(2024)/B_{trigger}$, the ICES WGBFAS report states that “*F = 0 should be considered as basis for the advice*”⁵¹, suggesting a zero catch. In its advice, ICES recognises that “*Even a zero catch in 2024 will not ensure that the probability of SSB falling below Blim in 2025 will be reduced to less than 5%.*”, as required by Article 4(6) of the Baltic MAP (see ICES 2023)⁵². Any higher TAC would therefore not be in line with the Baltic MAP. If however a non-zero TAC is nonetheless adopted, this should be limited to a small allowance reserved exclusively for low-impact coastal fishers. They urgently request scientific advice on spatial and temporal measures.

Some small-scale fisheries representatives⁵³ recommend setting the TAC for this stock at **12,610 t** ($F_{MSY} = 0.2$)⁵⁴. A precautionary TAC is further recommended as the ICES advice drafting group has referred the stock assessment to WKNEWREF, the Working Group on Reference Points, due to concerns over the fishing mortality reference points currently used in the model.

Herring SD 28.1 Gulf of Riga

The BSAC recommends that the 2024 TAC for Gulf of Riga herring should be set at **35,902 tonnes**, following the ICES MSY approach (also equal to MAP F_{MSY}). The corresponding TAC in the Gulf of Riga management area for 2024 would be calculated as 35,902 tonnes - 902 tonnes + 2 959 tonnes = **37,953 tonnes**.

The Latvian fishers⁵⁵ recommend a rollover of the 2023 TAC. They do not consider a 17% reduction in the TAC advice for 2024 for this stock necessary. To date, Latvian fishers have caught almost 80% of their 2023 TAC allocation. They draw attention to the fact that the impact of seals on fisheries in the Gulf of Riga needs to be evaluated. Fishers are compensated for the damages caused by the seals, but this does not reduce their impact.

A group of OIG members⁵⁶ recommend setting the TAC for herring in the Gulf of Riga at **≤ 37,959 t (lower F_{MSY} range 29,753 t - 37,969 t)** in order to build ecosystem resilience by allowing the stock biomass to increase more substantially.

Some small-scale fisheries representatives⁵⁷ recommend setting the TAC for this stock at **27,696 t** (F_{MSY} lower), in order to allow stock biomass to increase and build ecosystem as this is the

⁵⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁵¹ ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. 5:58. 606 pp.

<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵² ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. 5:58. 606 pp.

<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁴ This is based on the research from SLU Aqua who provided an analysis of how quota setting at different levels of F_{MSY} in the Gulf of Bothnia herring fishery can influence the age and size distribution of the stock.

Beställning storleksstruktur strömming i Bottniska viken (SD 30-31),

<https://www.slu.se/globalassets/ew/org/inst/aqua/externwebb/radgivning/faq-sillstromming/storleksstruktur-stromming3031-pm-220914.pdf>

⁵⁵ Latvian Fisheries Association

⁵⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

only recommendation that is expected to maintain SSB above $2MSY B_{trigger}$. Having a spawning stock biomass that is at least double $MSY B_{trigger}$ provides a sufficient buffer that best ensures the socioeconomic and ecological success of a commercial fishery.

Herring SDs 25-29, 32, ex GoR

The BSAC recommends that the 2024 TAC for herring in the central Baltic management area should be **52,549 tonnes**, which is in accordance with the MAP F_{MSY} scenario in the ICES advice, allowing for an increase in SSB.

The corresponding **EU TAC** in the central Baltic management area for 2024 would be calculated as⁵⁸: 52,549 tonnes + 902 tonnes – 2,959 tonnes = **45,500 tonnes (MAP F_{MSY})**.

The BSAC takes note of the downward revision of SSB and upward revision of fishing mortality for central Baltic herring as a result of an inter-benchmark assessment in 2023 and as a consequence the advised reduction in the advised TAC for 2024 (-45% in F_{MSY}). **The BSAC repeats** its concern about the consequences that such radical changes have on management. **Some fisheries representatives** express their reservations with regard to the use of B_0 , defined as the unexploited SSB at current conditions in the assessment and take note of the uncertainty presented by ICES regarding the estimation of new reference points recalling that the SSB has been stable for many years. However, other fishery representatives for the small-scale segment⁵⁹ are concerned that the level of B_0 selected was so much lower than the B_0 values used in Canada and USA.

A Polish fisheries organisation⁶⁰ proposes a TAC set at $F=F_{2023}$, that is 116,775 tonnes.

Some small-scale fisheries representatives⁶¹ recommend setting the 2024 TAC at F_{MSY} lower (41,706 t). The corresponding EU TAC equals 35,687 t. They highlight that cod bycatch in the pelagic trawl fishery is estimated at over 1% of catches, therefore this choke species situation needs to be accounted for.

A group of OIG members⁶² does not provide a quantitative catch recommendation, due to the degraded state of the stock and high uncertainties, but recommend to minimise the fishing pressure. They draw attention that in its advice, ICES recognises that *“Even a zero catch in 2024 will not bring the stock above B_{lim} in 2025 with 95% probability”*, meaning the risk of the stock falling or remaining below B_{lim} would exceed 5%, contrary to what Article 4(6) of the Baltic MAP requires.⁶³ Any higher TAC would therefore not be in line with the Baltic MAP. If however a non-zero TAC is nonetheless adopted, this should be limited to a small allowance reserved exclusively for low-impact coastal fishers catching herring for direct human consumption. The WGBFAS suggested that *“ $F = 0$ should be considered as basis for the advice”*⁶⁴, and any non-zero TAC would not be in line with Article 4(6) of the Baltic MAP.

⁵⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁸ Deduct 9.5% Russian share. Add 902 t for Gulf of Riga herring to be taken in SD 28.2 and deduct 2,959 t for Central Baltic herring to be taken in the Gulf of Riga (SD 28.1).

⁵⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶⁰ Fish Producers' Organisation Bałtyk

⁶¹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA.

⁶³ ICES, 2023. Herring (*Clupea harengus*) in subdivisions 25–29 and 32, excluding the Gulf of Riga (central Baltic Sea). Replacing advice provided in May 2023. ICES Advice: Recurrent Advice. Report. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.23310368.v1>

⁶⁴ ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. 5:58. 606 pp. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>, p 254. Full quote: *“Note that no EU MAP scenario will keep the stock above $B_{trigger}$ in 2024, and the probability of being below B_{lim} is between 31% and 29%. Even a zero catch (in 2024 will not bring the stock above B_{lim} in 2025 with 95% probability. As the EU MAP states that “Fishing opportunities shall in any event be fixed in such a way as to*

Some Polish fishers⁶⁵ do not support the ICES advice for herring in this management area. They draw attention to the fact that the advice does not take account of selectivity and mortality of small pelagic fish escaping through meshes, that have a substantial influence on the stock dynamics and are well documented in the relevant literature. They also underline the strong dependency of sprat on the cod stock. Further limitation of sprat and herring catches will increase predation on cod eggs and larvae in the Baltic, which may be an important factor hampering cod stock recovery. In their view, alternative approach to technical measures should result in bigger and better population.

The Finnish fishers⁶⁶ are of the opinion that the changes of the fishing opportunities for central Baltic herring from one year to another should not increase more than 20%.

Herring SDs 22-24

The BSAC recommends that the 2024 TAC for herring in SDs 20-24 management area should be set at F_{2023} corresponding to a TAC of **7,669 t**. This would translate into a **TAC for SDs 22-24 of 788 t**. According to ICES, such TAC will allow for a 5% increase of the SSB.

The BSAC cannot agree to setting a zero TAC for 2024. **The BSAC repeats and underlines** the need to take into account the socio-economic consequences of a zero advice on the fishing industry. **The BSAC recognises** that although the ICES advice clearly underlines that the WBSS stock is increasing in biomass, there is still a need for remedial measures in order to further support the positive development of the stock. **BSAC recommends to implement additional measures to protect and restore known spawning habitats and nursery areas, as indicated in the ICES advice.** These measures should include mitigation of the effects of offshore wind farms, sand and gravel extraction sites, and waste dumping.

The BSAC reiterates its request to the European Commission to ask ICES to use the MAP as its headline advice. **The BSAC agrees** that in the short term the Baltic MAP should act as a rebuilding plan and that it can be the guiding tool for the management of this stock for now. This request was clearly stated in the letter sent to DG Mare in October 2022⁶⁷.

The fisheries representatives⁶⁸ point to the fact that the management of this stock is difficult because the stock is composed of different sub-populations which constantly mix and fluctuate. They also underlined the need to improve knowledge on the herring stocks, in particular with respect to the reference points and the productivity of the ecosystem, in order to improve the management. In their view, the EU Baltic Sea MAP should be used as basis of the advice for this shared stock. However, to allow positive development of the stock to continue, they are in favour to set the TAC as the rollover of the 2023 TAC.

Some small-scale fisheries representatives⁶⁹ recommend to allocate the 2024 TAC of 788 t for SDs 22-24 only to vessels that use passive gears.

ensure that there is less than a 5% probability of the spawning stock biomass falling below $Blim$, $F = 0$ should be considered as basis for the advice”.

⁶⁵ National Chamber of Fish Producers, Fish Producers’ Organisation Bałtyk, Association of Fishermen of Sea PO

⁶⁶ Finnish Fishermen’s Association

⁶⁷ [BSAC recommendation on western Baltic Herring](#), 28/20/2022, Ref: BSAC/2022-2023/27

⁶⁸ DFPO, DPPO, Union of German Cutter Fishery,

⁶⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

A group of OIG members⁷⁰ recommends that the TAC for 2024 should be zero. They also recommend to implement additional measures to protect and restore known spawning habitats and nursery areas, as indicated in the ICES advice.

Sprat SDs 22-32

The BSAC recommends setting the **2024 TAC at F_{MSY} upper of 247,704 tonnes**. Taking into account the share for Russia (10.08%), this would give EU TAC of **222,735 t**. This TAC is within the range recommended by ICES and would result in a 15.9% increase of the SSB in 2025.

The BSAC would like to provide a further rationale for using the upper F_{MSY} option for sprat, related to species interrelations between sprat and herring as well as sprat and cod. Sprat competes for food with both herring and small/juvenile cod, and a lower sprat biomass may therefore be positive to allow both the central Baltic herring to recover from its current low biomass levels as well as help the cod stocks recover. Sprat predation on cod eggs is well known and scientifically documented, and with the current situation for the cod stocks all measures should be taken to reduce the natural mortality of the cod, including using the higher range for sprat to reduce egg predation as well as food competition between sprat and juvenile cod for plankton.

According to the **fisheries representatives**, fishers apply different methods to avoid by-catch of herring in sprat fishery. Areas of high concentration of herring are avoided by fishers targeting sprat.

Some Polish fishers⁷¹ do not support the ICES advice for herring and sprat. They draw attention to the fact that the advice does not take account of selectivity and mortality of fish escaping through meshes, that have a substantial influence on the stock dynamics and are well documented in the relevant literature. They also underline the strong dependency of sprat on the cod stock. Further limitation of sprat and herring catches will increase predation on cod eggs and larvae in the Baltic, which may be an important factor hampering cod stock recovery.

Another Polish fisheries organisation⁷² underlines that as sprat competes with both herring and small/juvenile cod for food and a lower sprat biomass may therefore be positive to allow both the central Baltic herring to recover from its current low biomass levels as well as help the cod stocks recover. Sprat predation on cod eggs is well known and scientifically documented, and with the current situation for the cod stocks all measures should be taken to reduce the natural mortality of the cod, including using the higher range for sprat to reduce egg predation as well as food competition between sprat and juvenile cod for plankton. Sprat catches should be considered as sanitary catches, aimed at protecting biodiversity of marine ecosystem. They propose to set the 2024 TAC at the level of F_{lim} (374,838 tonnes), still allowing for an increase in SSB.

Some small-scale fisheries representatives⁷³ recommend to set the 2024 TAC for sprat at 62,559 t (50% larger than central Baltic herring). The corresponding EU TAC equals **56,253 t**. According to the ICES WGBFAS report, catches of Baltic herring and sprat were caught in the ration 41:59 in 2022, although the ratio of mixed catches varies between fishing gears, seasons and areas. Further, ICES highlight their concerns with catch misreporting and highlight that this increases the uncertainty of their models and scientific recommendations. They highlight that cod bycatch in the pelagic trawl fishery is estimated at over 1% of catches, therefore this choke

⁷⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷¹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁷² Fish Producers' Organisation Bałtyk

⁷³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

species situation needs to be accounted for. They strongly disagree about the rationale for using the upper FMSY option for sprat, related to species interrelations between sprat and herring as well as sprat and cod and refer to the answer given by the Commission on that topic in 2021⁷⁴.

A group of OIG members⁷⁵ cannot provide a quantitative catch recommendation, due to the mixing with the degraded herring stocks in the Central Baltic, but recommends setting the 2024 TAC below the lower end of the F_{MSY} range ($\leq 171,815$ t). Their recommendation is also based on F being above F_{MSY} , misreporting issues and information that the two most recent recruitment estimates are among the lowest in the time series⁷⁶. To be able to set a fixed sprat TAC, spatial management and measures to account for species interactions must be put in place (e.g. by spatial or temporal limitations). They recommend to increase control, enforcement, onboard monitoring and sampling of landings to ensure that the widespread misreporting of sprat as herring does not continue.

Salmon in SDs 22-31

The BSAC is in consensus on the need to look at a renewed management of the Baltic salmon in all SDs. It repeats its calls to initiate the work on developing a management plan.

The BSAC does not recommend setting a zero TAC for salmon in the mixed-stock sea fisheries in SDs 22-30.

The Danish fishers⁷⁷ do not agree with the management measures introduced last year. It has had a major effect on those who fish salmon in Denmark and prevented them from pursuing their traditional fishery, at the same time transferring the fish to fishers from other countries. They hope that a proportion of the TAC could also be allocated to the Danish fishers.

The Finnish and Swedish fishers⁷⁸ cannot accept the advice to allow salmon fishery only in the Bothnian Bay. They underline that salmon is an important commercial fish species in other areas as well. In addition, they question the possibility to catch any salmon from the Ljungan river along the Finnish coastal line inside 4 nautical miles where the commercial salmon fishery is allowed. In their view, the Main Basin salmon should be managed the same way as in 2022 and 2023. Additional restrictions should be implemented in the near vicinity of Ljungan river where the probability to catch these rare salmon individuals is the greatest.

Some Polish fishers⁷⁹ are of the view that the advised salmon management in the Main Basin is against the rules establishing the fishing opportunities of the EU Member States as it prevents fishers from some Member States from pursuing salmon fishery, while at the same time giving the fishing opportunities to the fishers from some other countries.

The representatives of recreational anglers⁸⁰ recommend the following regulations and actions concerning Baltic salmon for 2024:

- a bag limit of one salmon (excluding recent spawners) per angler and day for sea anglers south of latitude 59.30 N.

⁷⁴ [COM Letter on BSAC's recommendations for the fishery in the Baltic Sea for 2022–follow-up with information on sprat](#)

⁷⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷⁶ ICES, 2023. Sprat (*Sprattus sprattus*) in subdivisions 22-32 (Baltic Sea). In Report of the ICES Advisory Committee, 2023. ICES Advice 2023, spr.27.22-32. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820581>

⁷⁷ Danish Fishers PO (DFPO)

⁷⁸ Finnish Fishermen's Association, Federation of Finnish Fisheries Associations, Swedish Fishermen PO

⁷⁹ National Chamber of Fish Producers, Fish Producers' Organisation Baftyk, Association of Fishermen of Sea PO

⁸⁰ European Anglers Alliance

- recreational trolling north of 59.30 N should be subject to member state regulation and not be unnecessarily regulated by a 4 nautical mile boundary.
- a new study of mortality of Atlantic salmon released after being caught via trolling should be carried out.
- regulations demanding landing of whole un-filleted fish should only be for salmonids (salmon and sea trout), not for other species such as pike, perch and pikeperch.
- utilise more EMFAF funding for the removal of fish migration barriers in the rivers.
- a Europe-wide program should be initiated to achieve a balanced European management of cormorants.⁸¹

A group of OIG members⁸² recommend to close targeted fishing (commercial and recreational) for salmon with mixed stock origin in the Main Basin areas (22-30) and to set a TAC at no more than **56,640 salmon**, and active and targeted salmon fishing can only take place in Bothnian Bay area 31 within four nautical miles from the coast.⁸³

Another representative of the OIG⁸⁴ proposes to stop all mixed stock salmon fishing in the entire Baltic Sea, including SD 31, where there are several very weak stocks. Salmon should be managed in small management areas. This would permit better management of commercial fishing against primarily farmed stocks but also the few strong stocks that would withstand commercial fishing. In their view, recreational anglers should be allowed to keep not more than one farmed salmon per person per day. All mixed stock fishing, commercial or recreational, must cease to give the weak stocks a chance to recover.

Salmon in SD 32

The BSAC recommends that the 2024 TAC for salmon in SD 32 should be no more than **11,800 salmon**. This would correspond to reported commercial landings of **10,100 salmon**.

A group of OIG members⁸⁵ recommends that the TAC for 2024 should not exceed **9,160 salmon** (Russian catches deducted). Furthermore, no wild salmon should be targeted in the Gulf of Finland. Salmon in the Gulf of Finland can be targeted only by fishing gear that is proven to do no harm to released wild salmon bycatch. Salmon from the Gulf of Finland mix with main basin salmon stocks at sea. The mixed stock sea fishery must be stopped to safeguard the Gulf of Finland stocks.

Sea trout

Some members of the OIG⁸⁶ refer to high bycatch rates of sea trout in some areas of the Baltic and recommend to reduce bycatch of sea trout in fisheries targeting other and well as introduce local management measures for sea trout.

⁸¹ <https://www.eaa-europe.org/positions/baltic-salmon-2023.html>

⁸² CCB, WWF Finland, FishSec

⁸³ 60,000 salmon minus the Russian share and deducting the known recreational fishing in area 31 (*ibid.*, Table 12)

⁸⁴ Baltic Salmon Rivers Association

⁸⁵ CCB, WWF Finland, FishSec

⁸⁶ Baltic Salmon Rivers Association, European Anglers Alliance

Certified Translation Statement

E-Signature Audit Trail

This Document has been Signed with a secure electronic signature by **Gulfstream Support Services T/A Docsbase Translation**

Certification Details

Title	Baltic_Sea_Advisory_Council_Secretariat_certificate_17_08_2023_11_04.pdf
Author	Gulfstream Support Services T/A Docsbase Translation (info@certifiedtranslations.ie)
Document Created on	17 Aug 2023, 11:04:29
Digital Fingerprint	7bn56zt2-vy1s-nyf8-wy8d-bf7sv20ce4e3

Proofread and Final Review

Name	Benjamin Caufmann
Status	Verified at 17 Aug 2023, 11:14:29
Digital Fingerprint	rnh1v3td-lgrt-zzn8-o0ic-52yxn0496mzh

Signatory Details

Scan/Click the QR Code to view signature information

Name	Margarida Terra Miranda
Email	info@certifiedtranslations.ie
Status	Signed at 17 Aug 2023, 11:19:29
Digital Fingerprint	a09s0ahy-gd86-5yxk-6fxn-wc1mulr42zh7

