

TRANSLATION CERTIFICATE

I, the undersigned Margarida Terra Miranda, Project Manager of Gulfstream Support Services T/A Docsbase Translation, do hereby certify that the enclosed translation of the source document described below was produced in accordance with our Quality Management System, complies with our Code of Practice, and has been validated and judged to be a true and accurate translation of an original document.

Date: **17/08/2023**

File translated: **BSAC recommendations for the fishery in the Baltic Sea in 2024**

Consisting of: **20 pages**

Reference: **BSAC**

Source Language: **English**

Target Language: **Lithuanian**

We declare that the agents responsible for said translations are qualified to translate and review documents for the above language pair and are not related to any of the parties named in the source documents. We do not guarantee that the original is a genuine document or that the statements contained in the original document(s) are true.



M Terra Miranda
2023-08-17 11:18:44

Margarida Terra Miranda



ORIGINAL CERTIFIED TRANSLATION

Scan the QR code to check your digital signed copy against the original translation prepared by Docsbase, in order to verify the authenticity of the document.

Baltijos jūros patariamiosios tarybos (toliau – BSAC) rekomendacijos dėl žvejybos Baltijos jūroje 2024 m.

BSAC rekomenduoja nustatyti 2024 m. Baltijos jūros išteklių sužvejojamų žuvų kiekius pagal toliau pateiktoje lentelėje nurodytas vertes. Skirtingų nuomonių atveju konkrečiai mažumos pozicijai pritariančių narių sąrašas nurodomas kaip išnaša (puslapio apačioje). Rekomendacijos visiems ištekliams suformuluotos ir dėl jų susitarta atidžiai įvertinus mokslines konsultacijas.

Ištekliai	Tarptautinės jūrų tyrinėjimo tarybos (toliau – ICES) rekomendacijos dėl žvejybos galimybių 2024 m. ¹	BSAC rekomendacija dėl ES Bendro leidžiamo sužvejoti kiekio (BLSK) 2024 m.	BSAC mažumos pozicijos dėl BLSK 2024 m.
Menkių 22-24 pakvadračiuose	<p style="text-align: center;">24 t</p> <p>(verslinės ir pramoginės žvejybos laimikiai)</p> <p>(- 97 % lyginant su ankstesne rekomendacija)</p>	<p>Atsargumo principas</p> <p>Priegaudos BLSK 489 t (2023 m. BLSK perkėlimas), kad būtų galima tęsti kitų rūšių žvejybą.</p> <p>Papildomas pramoginės žvejybos laimikių kiekis ribojamas iki 1 vieneto</p>	<p>Dėl pablogėjusios išteklių būklės ir didelio neapibrėžtumo kai kurie Generalinio inspektoriaus biuro (OIG)² nariai negali pateikti kiekybinės rekomendacijos dėl sužvejojamų žuvų kiekio, tačiau verslinė tikslinė žvejyba turėtų ir toliau likti sustabdyta, o visa pramoginė žvejyba turėtų būti uždrausta.</p> <p>Žvejams, kurie naudoja tik pasyvius žvejybos įrankius, taikoma 489 t priegaudos kvota³.</p> <p>Pramoginės žvejybos galimybės sugauti menkę turi būti išsaugotos⁴</p> <p>Dėl reikšmingų ICES vertinimo ir rekomendacijų spragų kai kurie nariai negali pritarti jokioms kiekybinėms rekomendacijoms, kad jų neįteisintų.⁵</p>
Menkių 25-32 pakvadračiuose	<p style="text-align: center;">0 t</p> <p>(rekomendacijos sąlygų perkėlimas)</p>	<p>Atsargumo principas</p> <p>Priegaudos BLSK 595 t (2023 m. priegaudos BLSK perkėlimas), kad būtų galima tęsti kitų rūšių žvejybą.</p>	<p>0 t⁶</p> <p>Žvejams, kurie naudoja tik pasyvius žvejybos įrankius, taikoma 595 t priegaudos kvota⁷</p> <p>Dėl reikšmingų ICES vertinimo ir rekomendacijų spragų kai kurie nariai negali pritarti jokioms kiekybinėms rekomendacijoms, kad</p>

¹ Atkreipkite dėmesį, kad nuoroda daroma tik į ICES svarbiausias rekomendacijas. Išsamesnės informacijos ir niuansų galima rasti ICES rekomendacijų skyriuje „Su rekomendacija susiję klausimai“.

² Koalicija „Švari Baltija“ (CCB), WWF Suomija, „BalticWaters“, Žuvininkystės sekretoriatas (FishSec)

³ Europos mažo poveikio žvejybos laivų organizacija (LIFE), Darłowska Žuvų produktų gamintojų ir laivų savininkų grupė (Darłowska Group), Švedijos smulkiosios žvejybos federacija (SYEF), Mažo poveikio pakrančių žvejybos asociacija PO (FSKPO)

⁴ Europos žvejų aljansas (EAA)

⁵ Nacionaliniai žuvų produktų gamintojų rūmai, Jūrų žvejų asociacija PO

⁶ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

				jų neįteisintų. ⁸
Plekšnių 22-32 pakvadračiuose	21-23 pakvadračiai: 17 254 t 24-32 pakvadračiai: 4 481 t (+ 45 % lyginant su ankstesne rekomendacija)	21-23 pakvadračiai: Didžiausio galimo tausios žvejybos laimikio (MSY) metodas 24-32 pakvadračiai: Didžiausio galimo tausios žvejybos laimikio (MSY) metodas	17 947 t	Pirmenybė teikiama abiejų Baltijos jūros menkių išteklių apsaugai ir atkūrimui, nustatant gerokai mažesnį plekšnių BLSK nei rekomenduojama pagal bendrąją rekomendaciją dėl vienos rūšies išteklių ir jokių būdu neleidžiant padidinti žvejybos lygio ($\leq 7\,727\text{ t}$) ⁹ 7 727 tonų (naudojant tik pasyvius žvejybos įrankius)¹⁰
Silkių 30-31 pakvadračiuose	Kiekio intervalas 48 824 t - 63 049 t (- 21 % ir - 26 % lyginant su ankstesne rekomendacija)	ES daugiametis Baltijos jūros regiono planas (MAP)	80 463 t (F_{msy} viršutinė riba) atsižvelgiant į tam tikrus teigiamus išteklių vystymosi požymius ir siekiant išvengti pernelyg drastiško BLSK sumažinimo	Dėl pablogėjusios išteklių būklės ir didelio neapibrėžtumo kai kurie OIG ¹¹ nariai negali pateikti kiekybinės rekomendacijos dėl sužeidžiamų žuvų kiekio, tačiau žvejybos intensyvumas turėtų būti sumažintas iki minimumo. 12 610 t (0,2 F_{MSY})¹²
Rygos įlankos silkių 28.1 pakvadratyje	Kiekio intervalas 27 696 t – 41 370 t (- 17 % lyginant su ankstesne rekomendacija)	ES daugiametis Baltijos jūros regiono planas (MAP)	37 953 t (paskaičiavimas valdomam regionui pagal MAP F_{MSY})	$\leq 37\,959\text{ t}$ ¹³ 27 696 (F_{MSY} apatinė riba)¹⁴

⁸ Nacionaliniai žuvų produktų gamintojų rūmai, Jūrų žvejų asociacija PO

⁹ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

¹⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

¹¹ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

¹² LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹³ CCB, WWF Suomija, FishSec, EAA

¹⁴ LIFE, „BalticWaters“, Darłowska Group, SYEF

<p>Silkių 25-29, 32 pakvadračiuose</p>	<p>Kiekio intervalas 41 706 t – 52 549 t (- 41 % ir - 45 % lyginant su ankstesne rekomendacija)</p>	<p>ES daugiametis planas (MAP)</p>	<p>52 549 t ES BLSK - 9,5 % Rusijos dalies, + 902 t Rygos įlankos silkėms, kurios turi būti sužvejos 28.2 pakvadratyje, ir 2 959 t centrinės Baltijos jūros dalies silkėms, kurios turi būti sužvejos Rygos įlankoje (28.1 pakvadratis) = 45 500 (MAP F_{MSY})</p> <p>Pagal ICES rekomendacijoje pateiktą MAP F_{MSY} scenarijų, leidžiant padidinti neršiančių išteklių biomasę (SSB)</p>	<p>Dėl pablogėjusios išteklių būklės ir didelio neapibrėžtumo kai kurie OIG¹⁵ nariai negali pateikti kiekybinės rekomendacijos dėl sužvejojamų žuvų kiekio, tačiau žvejybos intensyvumas turėtų būti sumažintas iki minimumo.</p> <p>35 687 t ES BLSK išskaičiavus Rusijos dalį (F_{MSY} apatinė riba)¹⁶</p> <p>116 775 t¹⁷</p> <p>Dėl reikšmingų ICES vertinimo ir rekomendacijų spragų kai kurie nariai negali pritarti jokioms kiekybinėms rekomendacijoms, kad jų neįteisintų.¹⁸</p>
<p>Silkių 22-24 pakvadračiuose</p>	<p>0 t</p>	<p>Didžiausio galimo tausios žvejybos laimikio (MSY) metodas ir atsargumo priemonės</p>	<p>Mirtingumo dėl žvejybos koeficientas F_{2023} atitinkantis 788 t BLSK, leidžiantis padidinti SSB</p>	<p>0 t¹⁹</p> <p>Įgyvendinti papildomas priemonės, skirtas apsaugoti ir atkurti žinomas neršto vietas ir jauniklių augimo teritorijas, kaip nurodyta ICES rekomendacijoje.</p> <p>788 t (naudojant tik pasyvius žvejybos įrankius)²⁰</p> <p>Dėl reikšmingų ICES vertinimo ir rekomendacijų spragų kai kurie nariai negali pritarti jokioms kiekybinėms rekomendacijoms, kad jų neįteisintų.²¹</p>

¹⁵ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

¹⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹⁷ Žuvų produktų gamintojų organizacija „Baltyk“

¹⁸ Nacionaliniai žuvų produktų gamintojų rūmai, Jūrų žvejų asociacija PO

¹⁹ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

²⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

Šprotų 22-32 pakvadračiuose	<p>Kiekio intervalas</p> <p>191 075 t - 247 704 t (+ 4 % ir - 3,1% lyginant su ankstesne rekomendacija)</p>	ES daugiametis Baltijos jūros regiono planas (MAP)	<p>247 704 t (F_{msy} viršutinė riba)</p> <p>ES BLSK (- Rusijos dalį 10,08 %) = 222 735 t</p> <p>Leidžiant padidinti SSB, tačiau atsižvelgiant į rūšių sąveikos ypatybes.</p>	<p>Dėl susimaišymo su sumažėjusiais silkių ištekliais centrinėje Baltijos jūros dalyje kai kurie OIG²² nariai negali pateikti kiekybinės rekomendacijos dėl sugaunamo kiekio, tačiau BLSK turėtų būti nustatytas mažesnis nei apatinė F_{msy} intervalo riba ($\leq 171\ 815$ t).</p> <p>62 559 t (50 % daugiau negu centrinės Baltijos jūros dalies silkių) = 56 253 t²³ ES BLSK</p>
Lašių 22-31 pakvadračiuose	<p>NULINIS SUŽVEJOTAS LAIMIKIS</p> <p>Bendras sužvejotų žuvų kiekis jūroje $\leq 60\ 000$ lašių, jeigu apribota esama priekrantės žvejyba gegužės-rugpjūčio mėnesiais 31 pakvadratyje (perkėlimas)</p>	ICES įvertino praėjusių metų rekomendaciją dėl nulinio laimikio ir patarė vadovaujantis geriausiomis turimomis mokslinėmis rekomendacijomis	<p>Nerekomenduoja nustatyti nulinį lašių BLSK mišrių išteklių žvejybai jūroje 22-30 pakvadračiuose.</p>	<p>0 kiekis mišrių išteklių žvejyboje jūroje (22-30); $\leq 56\ 640$ lašių, iš viso sudėjus sugautų pramoginės ir verslinės žvejybos būdais²⁴</p> <p>Žvejams nustatytas vienos lašišos (išskyrus neseniai neršti pradėjusias lašišas) kiekio limitas vienam žvejui per dieną į pietus nuo šiaurės platumos 59.30.²⁵</p>
Lašių 32 pakvadratyje	<p>11 800 lašių (rekomendacijos sąlygų perkėlimas)</p>	2022 m. rekomendacijos sąlygų perkėlimas	<p>11 800 lašių</p>	<p>$\leq 9\ 160$ lašių²⁶</p>

Dokumento pabaigoje taip pat pateikiamos pastabos dėl jūrinių upėtakių (šie ištekliai nėra valdomi pagal ES BLSK).

Prašome atkreipti dėmesį, jog rekomendacijos yra susijusios tik su reguliuojamų rajonų BLSK, o ne skirtingų išteklių komponentais. Toliau tekste išsamiau paaiškinta, kaip buvo parengtos rekomendacijos dėl kiekvieno ištekliaus.

²¹ Nacionaliniai žuvų produktų gamintojų rūmai, Jūrų žvejų asociacija PO

²² CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

²³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

²⁴ CCB, WWF Suomija, FishSec

²⁵ EAA

²⁶ CCB, WWF Suomija, FishSec, EAA

Bendrosios pastabos dėl ICES rekomendacijų, skirtų žvejybai Baltijos jūroje 2024 m.

Čia pateiktos rekomendacijos buvo parengtos ICES patariamojo komiteto (ACOM) pirmininko pavaduotojai Dorletai Garsijai (Dorleta Garcia) pristatant ir pristačius ICES rekomendacijas, taip pat remiantis po pristatymo vykusiomis diskusijomis 2023 m. birželio 13-14 d. jungtinės darbo grupės posėdyje. Darbo grupės nariams ir Vykdomojo komiteto nariams raštu buvo išsiųstas projektas, kurį 2023 m. birželio 29 d. baigė rengti Vykdomasis komitetas. Rekomendacijos buvo patvirtintos 2023 m. liepos 7 d. taikant paspartintą rašytinę procedūrą.

BSAC pripažįsta, kad žvejybai Baltijos jūroje kilusios didelės problemos. Be klimato kaitos keliamų grėsmių jūrų aplinkai, žvejybos sektorius taip pat susiduria su daugybe didelių iššūkių, o pastaruoju metu karo Ukrainoje padariniai jau gerokai sutrikdė žvejybą ir žuvų rinką Baltijos jūroje, dėl to išaugo degalų kainos, atsirado logistikos problemų ir sutriko tiekimas į rinką.

BSAC sutinka, kad ir toliau reikia skirti dėmesį bendrai ekosistemai bei kitiems veiksniams, kurie daro įtaką tam tikrų žuvų išteklių gerovei. Žvejyba yra tik vienas iš veiksnių, darančių įtaką žuvų ištekliams. Baltijos jūros ekosistemai įtakos turi ir keletas kitų sudėtingų pokyčių.

2023 m. gegužę BSAC surengė seminarą dėl Baltijos jūros regiono daugiamečio plano (MAP), kad aptartų ir išklaustų suinteresuotųjų šalių nuomonę praėjus 7 metams po plano priėmimo ir 3 metams po pirmojo jo vertinimo. Susitikime, be kita ko, buvo padaryta išvada, kad, atsižvelgiant į dabartinę žuvų išteklių būklę, reikia peržiūrėti MAP, siekiant jį pritaikyti prie vykstančių ekosistemos pokyčių. BSAC nusprendė artimiausiu metu surengti dar vieną susitikimą dėl Baltijos jūros regiono MAP.

Mokslinė rekomendacija

BSAC manymu, rekomendacijų rengimo ir teikimo procesą galima dar labiau patobulinti. Mokslo rekomendacijos yra pagrindas, kuriuo remiantis galima pagrįsti ar netgi nustatyti valdymo sprendimų kokybę bei tinkamumą ir sudaryti sąlygas žvejams optimizuoti savo pastangas.

BSAC sutinka, kad dabartinė mokslinių rekomendacijų sistema turėtų apimti daugiau galimybių ir paaiškinti kiekvienos galimybės pasekmes. Rekomendacijose taip pat turėtų atsispindėti ekosistemos pokyčiai. Akivaizdu, kad reikia geriau suprasti atitinkamus procesus, įskaitant plėšrumą, klimato kaitos padarinius, režimo pasikeitimą ir kt. bei jų poveikį ekosistemos produktyvumui. ICES atkreipė dėmesį į žinių apie mišrią žvejybą, susijusią su menkių, plekšnių, šprotų ir silkių žvejyba, trūkumą. Baltijos valstybių narių nacionaliniai mokslo institutai turėtų atlikti daugiau mokslinių tyrimų, kad geriau suprastų Baltijos jūros ekosistemą. Šią temą BSAC dar nagrinės 2023 m. rugsėjo mėn. darbo grupių posėdžiuose.

BSAC pakartoja ir pabrėžia, kad mokslininkų ir žvejų dialogas bei tarpusavio bendradarbiavimas yra labai svarbus, nes padeda vykdyti veiksmingas duomenų rinkimo programas. BSAC pripažįsta, kad neteisingi pranešimai apie sugaunamus kiekius yra rimta problema, kuri kenkia mokslinių rekomendacijų kokybei, ir pabrėžia, kad reikia gerinti sugaunamų laimikių duomenų tikslumą.

2024 m. pradžioje **BSAC surengs seminarą**, kurio metu bus pristatyta papildoma mokslinė informacija, galinti padėti valdytojams nustatyti BLSK.

Žuvų ištekliams įtaką darantys veiksniai

BSAC sutinka, kad ir toliau reikia skirti dėmesį bendrai ekosistemai ir kitiems veiksniams, kurie daro įtaką tam tikrų išteklių gerovei. Žvejojimas yra vienas iš veiksnių, darančių įtaką žuvų ištekliams. Tuo pat metu vyksta ir keletas kitų sudėtingų pokyčių, tarp jų – rūšių sąveika ir klimato kaita. **BSAC palankiai vertina tai**, kad į ICES rekomendacijas įtrauktas skyrius apie kai kurių išteklių išsaugojimo būklę, siekiant pateikti ekosistemomis grindžiamas valdymo galimybes. **BSAC laikosi nuomonės**, kad reikia skubiai atlikti rūšių sąveikos poveikio vertinimą ir kiekybinį įvertinimą.

2023 m. spalio 27 d. BSAC surengs seminarą apie plėšrūnus (kormoranus ir ruonius), kurio metu bus pristatyta šių rūšių būklė, teisiniai aspektai ir dabartinis valdymas.

Žvejojimo selektyvumas

Ribotos abiejų Baltijos jūros menkių išteklių verslinės žvejojimo galimybės privertė atkreipti dėmesį į būtinybę taikyti techninius sprendimus, kad būtų sumažintas menkių sugavimo kiekis, kartu tęsiant geros būklės išteklių žvejojimą.

BSAC atskirame laiške, adresuotame Jūrų reikalų ir žuvininkystės generaliniam direktoratui (DG Mare)²⁷, pateiks savo nuomonę konsultacijoje dėl teisinių aktų, kuriais įvedamas naujas privalomas žvejojimo įrankis – tralas.

BSAC rekomenduoja įvertinti visų priemonių, skirtų menkių nerštavietėms apsaugoti, veiksmingumą. Norint atlikti išsamų vertinimą, reikės konkrečiai išnagrinėti menkių neršto sritis ir gylį, kuriuose priemonės taikomos Baltijos jūroje. BSAC susitarė dėl konkretaus laiško Komisijai šia tema.²⁸

Menkės 22-24 pakvadračiuose

BSAC rekomenduoja, kad 2024 m. menkių BLSK 22-24 pakvadračiuose turėtų būti perkletas 2023 m. priegaudos BLSK - **489 tonos** (komerciniais tikslais sužvejotų žuvų kiekis), o papildomas mėgėjiškas sužvejotų žuvų kiekis turėtų būti apribotas iki 1 vieneto vienam žvejui per žvejojimo dieną. Nors BSAC pripažįsta, kad menkių laimikių kiekis turėtų būti kiek įmanoma mažesnis, tačiau nemano, kad ICES rekomenduojamas priegaudos BLSK yra realus. Logiškas sprendimas būtų ir toliau leisti sugauti tam tikrą menkių kiekį, kad būtų galima tęsti kitų rūšių žvejojimą.

BSAC rekomenduoja įvertinti visų priemonių, skirtų menkių nerštavietėms apsaugoti, veiksmingumą. Norint atlikti išsamų vertinimą, reikės konkrečiai išnagrinėti menkių neršto sritis ir gylį, kuriuose priemonės taikomos Baltijos jūroje. BSAC susitarė dėl konkretaus laiško Komisijai šia tema.²⁹ **BSAC atkreipia dėmesį** į tai, kad ICES pateikė rekomendacijas dėl menkių 22-24 pakvadračiuose 2024 m. ir 2025 m. Vis dėlto **BSAC prašo** Europos Komisijos pareikalauti ICES pateikti atnaujintą vakarinės dalies menkių išteklių vertinimą ir rekomendacijas taip pat ir 2024 m. (rekomendacijos 2025 m.), kad būtų atsižvelgta į visus naujus šiuos išteklių pokyčius.

Kai kurios Lenkijos žuvininkystės organizacijos³⁰ nepritaria ICES rekomendacijai dėl vakarinės dalies menkių išteklių. Jų nuomone, rekomendacijoje neatsižvelgiama į visus išteklius veikiančius veiksniai ir pokyčius, pavyzdžiui, populiacijos struktūrą ir priklausomybę nuo kitų rūšių. Jų nuomone,

²⁷ [BSAC recommendations on the legal Acts introducing a new mandatory trawl gear device. BSAC/2023-2024/13](#)

²⁸ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures. BSAC/2023-2024/11](#)

²⁹ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures. BSAC/2023-2024/11](#)

³⁰ Nacionaliniai žuvų produktų gamintojų rūmai, Jūrų žvejų asociacija PO

amžiaus interpretavimo neatitikimai kelia vis daugiau problemų, trukdo įvertinti žuvų prieaugį ir trukdo teikti tinkamas valdymo rekomendacijas. Tai turi pasekmių tiek išteklių vertinimui, tiek žvejybos valdymui. Jie atkreipia dėmesį į tai, kad ICES neįtraukė duomenų, gautų vykdant mokslinių tyrimų projektą³¹, pagal kurį, vykdant žymėjimo žymekliais programą, buvo gauta informacijos apie menkių augimą ir amžiaus struktūrą. Laikantis tokio požiūrio apsaugomi silpniausi menkių individai, todėl populiacijos struktūra tampa silpnesnė. Tai patvirtina didelis natūralus mirtingumas, glaudžiai susijęs su individų amžiumi ir tankumu.

Kita Lenkijos žvejybos organizacija³² taip pat sutinka su ICES rekomendacijos trūkumais ir siūlo nustatyti menkių BLSK 22-24 pakvadračiuose kaip 2023 m. BLSK perkėlimą. Jos atstovai pataria leisti priegaudos BLSK sužvejoti visais leistiniais žvejybos įrankiais.

Kai kurie smulkiosios žvejybos atstovai³³ pritaria vakarinės dalies menkių 2023 m. BLSK (489 tonos) perkėlimui su sąlyga, kad ši kvota būtų paskirstyta pasyvius žvejybos įrankius naudojantiems žvejams, siekiant išsaugoti išteklius po pirmojo gero išteklių atsinaujinimo nuo 2016 m. Jie atkreipia dėmesį į didelį menkių išmetimo į jūrą žvejybiniuose traluose lygį, kuris siekia vos 40 % sužvejoto kiekio, žvejojant mišrios menkių/plekšnių žvejybos tralu³⁴.

OIG narių grupė³⁵ rekomenduoja, kad 2024 m. BLSK visai menkių tikslinei žvejybai 22-24 pakvadračiuose turėtų būti lygus nuliui. Dėl pablogėjusios išteklių būklės ir didelio neapibrėžtumo jie negali pateikti kiekybinės rekomendacijos dėl sužvejojamų žuvų kiekio, tačiau verslinė tikslinė vakarų Baltijos jūros menkių žvejyba turėtų ir toliau likti apribota, o visa pramoginė žvejyba turėtų būti uždrausta. Jie rekomenduoja remtis mokslinėmis rekomendacijomis dėl pasikeitusio neršto laikotarpio, ragina sustiprinti visų aktyviaisiais žvejybos įrankiais žvejojančių laivų stebėseną ir kontrolę jūroje visuose rajonuose, tačiau pirmenybę teikti menkių koncentracijos rajonams, derinti elektroninės nuotolinės stebėsenos (REM) sistemą ir tradicinę kontrolę bei nustatyti plekšnių BLSK gerokai mažesnę už atitinkamą rekomendaciją dėl vienos rūšies žuvų išteklių, kad būtų teikiama pirmenybė menkėms.

Žvejų mėgėjų atstovai³⁶ rekomenduoja 2024 m. išsaugoti pramoginės menkių žvejybos galimybes. Jie taip pat rekomenduoja taikyti alternatyvias valdymo priemones, kurios dar labiau sumažintų pramoginės žvejybos laimikių kiekį: pavyzdžiui, padidinti mažiausią iškraunamo laimikio dydį, nustatyti didžiausią iškraunamo laimikio dydį, kad būtų apsaugotos didžiausios menkės, ir derinti juos abu su sezoniniu žvejybos uždraudimu bei leidžiamų sugauti vienetų apribojimais, tikslingai valdyti pramoginę žvejybą, suintensyvinti trišalį interesų grupių, mokslo ir politikos dialogą. Jie rekomenduoja nevykdyti tikslinės neršiančių menkių žvejybos veiklos, tobulinti ir privalomai naudoti selektyvius žvejybos įrankius, kad būtų sumažinta menkių priegauda verslinėje žvejyboje, ir ištirti kormoranų plėšrumo poveikį menkių ištekliams.

Menkės 25-32 pakvadračiuose

BSAC rekomenduoja nustatyti **595 t** priegaudos kvotą, kad būtų galima žvejoti kitų rūšių žuvis ir taip suteikti tam tikrų galimybių tikslingai žvejoti kitų rūšių žuvis. Jų nuomone, reikia atlikti daugiau aplinkos ir plėšrūnų (pavyzdžiui, ruonių, įskaitant parazitų kiekį, ir kormoranų) poveikio menkių išteklių atkūrimui tyrimų.

³¹ Baltijos jūros menkių ženklinimas - TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

³² Žuvų produktų gamintojų organizacija „Bałtyk“

³³ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

³⁴ ICES (2023). Žvejybos Baltijos jūroje vertinimo darbo grupė (WGBFAS). ICES Mokslinės ataskaitos. Ataskaita. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768.v2>

³⁵ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec

³⁶ Europos žvejų aljansas (EAA), įskaitant ir „Deutscher Angelfischerverband“ (DAFV), žr. jų nuomonę pateikiantį dokumentą [Western Baltic cod - 2023 - Positions - EAA \(eaa-europe.org\)](https://www.eaa-europe.org/)

BSAC pripažįsta, jog prastą rytinės Baltijos jūros dalies menkių būklę daugiausiai lėmė pastaraisiais dešimtmečiais vykę biologiniai išteklių pokyčiai. Natūralus mirtingumas padidėjo ir, kaip apskaičiuota, pastaraisiais metais yra gerokai didesnis nei mirtingumas dėl žvejybos.

BSAC akcentuoja faktą, jog nuo 2019 m. liepos mėn. uždrausta specializuotoji verslinė rytinės Baltijos jūros dalies menkių žvejyba. Vėliau nepastebėta jokio reikšmingo išteklių būklės pagerėjimo. BSAC pabrėžia, kad reikia toliau stengtis skatinti menkių išteklių atsikūrimą, kad žvejai galėtų naudotis šiais komerciškai ir ekologiškai vertingais ištekliais.

BSAC pabrėžia, kad būtina tobulinti rekomendacijų rengimo ir teikimo procesą, siekiant priimti tinkamus valdymo sprendimus. **BSAC sutinka**, jog dabartinė mokslinių rekomendacijų sistema turėtų apimti daugiau galimybių ir paaiškinti kiekvienos galimybės pasekmes. Rekomendacijose taip pat turėtų būti nurodomi ekosistemos pokyčiai. Teikiant rekomendacijas turėtų būti naudojami duomenys apie rūšių sąveiką. Jei reikia, Baltijos valstybių narių mokslinių tyrimų institutams turėtų būti skiriama daugiau lėšų tyrimams, kad šie galėtų atlikti tyrimus, padedančius geriau suprasti Baltijos ekosistemą.

BSAC vieningai pritaria, jog reikia įvertinti visų menkių neršto rajonų apsaugos priemonių veiksmingumą. Norint atlikti išsamų vertinimą, reikės konkrečiai išnagrinėti menkių neršto rajonus ir gylį, kuriuose taikomos priemonės Baltijos jūroje. BSAC susitarė dėl konkretaus laiško Komisijai šia tema.³⁷

Kai kurie žvejybos atstovai³⁸ pabrėžia, kad vasaros žvejybos uždraudimas menkių populiacijai nedavė jokių teigiamų rezultatų, todėl atrodo visiškai neproporcingas. Jie taip pat pabrėžia, kad mirtingumas dėl žvejybos turi nereikšmingą poveikį dabatinei prastai rytinės dalies menkių išteklių būklei. Mažas menkių augimas, prastos sąlygos ir didelis natūralus mirtingumas yra susiję su ekosistemos pokyčiais.

Kai kurios Lenkijos žvejybos organizacijos³⁹ nepritaria ICES rekomendacijai dėl rytinės dalies menkių išteklių ir nėra pasirengusios teikti pasiūlymų dėl BLSK. Jų nuomone, panašiai kaip ir rekomendacijoje dėl vakarinės dalies menkių, rekomendacijoje neatsižvelgiama į visus išteklius veikiančius veiksnius ir pokyčius, pavyzdžiui, populiacijos struktūrą ir priklausomybę nuo kitų rūšių. Amžiaus interpretavimo neatitikimai kelia vis daugiau problemų ir trukdo įvertinti žuvų augimą. Tai turi įtakos ir išteklių vertinimui, ir žvejybos veiklos valdymui. Jie atkreipia dėmesį į tai, kad ICES neįtraukė duomenų, gautų vykdant mokslinių tyrimų projektą⁴⁰, kurio metu buvo gauta informacijos apie menkių augimą ir amžiaus struktūrą. Dėl tokio požiūrio apsaugomi silpniausi menkių individai, todėl populiacijos struktūra tampa silpnesnė. Kalbant apie abu menkių išteklius, jie mano, kad menkės yra daug vyresnės nei teigia mokslininkai, todėl vyresnių žuvų valdymo priemonės turėtų būti kitokios.

Kita Lenkijos žvejybos organizacija⁴¹ taip pat sutinka su ICES rekomendacijos trūkumais ir siūlo nustatyti menkių priegaudos BLSK 25-32 pakvadračių zonose kaip 2023 m. BLSK perkėlimą. Jie pataria priegaudos BLSK leisti sužvejoti visais leistiniais žvejybos įrankiais.

³⁷ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁸ DFPO, DPPO, Švedijos pelaginės žvejybos federacija (SPF), Švedijos žvejų PO (SFPO), Vokietijos žvejybos kategorijos sąjunga.

³⁹ Nacionaliniai žuvų produktų gamintojų rūmai, Jūrų žvejų asociacija PO

⁴⁰ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

⁴¹ Žuvų produktų gamintojų organizacija „Bałtyk“

Kai kurie smulkiosios žvejybos atstovai⁴² pritaria rytinės dalies menkių 2023 m. BLSK (595 tonos) perkėlimui su sąlyga, kad kvota bus paskirstyta pasyvius žvejybos įrankius naudojantiems žvejams, nes tai leis maksimaliai padidinti plekšnių kvotą mišriojoje žvejyboje.

OIG narių grupė⁴³ rekomenduoja **nulinį BLSK** derinti su griežtesne visų aktyviuosius žvejybos įrankius naudojančių laivų stebėseną ir kontrole visuose rajonuose, tačiau pirmenybę teikiant menkių koncentracijos rajonams, derinti elektroninės nuotolinės stebėsenos (REM) sistemą ir tradicinę kontrolę, nustatyti gerokai mažesnę plekšnių BLSK nei atitinkama vienos rūšies išteklių pagrindinė rekomendacija, kad pirmenybė būtų teikiama menkių apsaugai ir atkūrimui, ir toliau taikyti 2023 m. sutartas rekreacines priemones.

Plekšnės 22-32 pakvadračiuose

BSAC rekomenduoja nustatyti 2024 m. plekšnių BLSK 22-32 pakvadračiuose **17 947 tonas** pagal ICES didžiausio galimo tausios žvejybos laimikio (MSY) metodą.

Tai pagrįsta ICES F_{MSY} laimikio scenarijumi, pagal kurį plekšnės gaudomos 21-23 ir 24-32 pakvadračiuose⁴⁴.

BSAC pakartoja savo prašymą pakeisti teisinius tekstus, susijusius su selektyvių žvejybos įrankių naudojimu. Tekste turėtų būti numatyta galimybė pradėti naudoti naujuosius žvejybos įrankius, atidedant jų privalomą naudojimą bent vieneriems metams, kad būtų galima išbandyti ir pritaikyti žvejybos įrankius įvairiuose rajonuose ir skirtingiems laivams (žr. BSAC atsakymą į Komisijos konsultaciją)⁴⁵. Atsižvelgiant į tai, kad plekšnių ištekliai 21-23 pakvadračiuose ir toliau vystosi teigiama linkme, turi būti nustatyta reali šių išteklių kvota, ir pakankamai didelė, kad būtų galima naudoti šiuos gausius išteklius.

Kai kurie smulkiosios žvejybos atstovai⁴⁶ rekomenduoja nustatyti 7 727 t BLSK ir plekšnes žvejoti tik pasyviaisiais žvejybos įrankiais. Jei toks BLSK būtų iškrautas, tai būtų didžiausias iškrautas kiekis nuo 1983 m. Žvejyba tik pasyviaisiais žvejybos įrankiais leis sėkmingai įgyvendinti įpareigojimą iškrauti laimikį ir padidins menkių išteklių atkūrimo tikimybę, nes gerokai sumažės į jūrą išmetamų žuvų kiekis ir neapskaitytas mirtingumas, taip pat bus užtikrinta stiprios vakarinės Baltijos jūros dalies menkių klasės apsauga.

Lenkijos žvejybos organizacija⁴⁷ pataria leisti sužvejoti BLSK visais leidžiamais žvejybos įrankiais.

OIG narių⁴⁸ **grupė** rekomenduoja pirmenybę teikti rytinės ir vakarinės Baltijos jūros dalių menkių apsaugai ir atkūrimui, nustatant plekšnių BLSK gerokai mažesnę už rekomenduojamą pagrindinį vienos rūšies išteklių kiekį ir jokių būdu neleidžiant padidinti žvejybos lygio ($\leq 7\,727\ t$ ⁴⁹). Siekiant kuo labiau sumažinti priegaudos poveikį menkėms, jis turėtų būti nustatytas dar mažesnis. Rekomendacija dėl plekšnių neatspindi poveikio menkių priegaudai. Atsižvelgiant į labai prastą abiejų Baltijos jūros menkių išteklių būklę, negalima pritarti dideliame plekšnių išteklių padidinimui pagal pagrindinę rekomendaciją. Kad būtų galima nustatyti plekšnių BLSK, kuris nekeltų pavojaus išėikvotų menkių išteklių atkūrimui, ICES turėtų būti paprašyta pateikti atitinkamus mišrios žvejybos

aspektus.

⁴² LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴³ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, Fish Sec, EAA

⁴⁴ ICES rekomendacija dėl plekšnių 24–32 pakvadračiuose, 3 p.

⁴⁵ Bus publikuojama 2023 m. liepos 7 d. ir paskelbta BSAC interneto svetainėje.

⁴⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴⁷ Žuvų produktų gamintojų organizacija „Bałtyk“

⁴⁸ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

⁴⁹ ICES, 2023. Jūrinės plekšnės (*Pleuronectes platessa*) 21-23 pakvadračiuose (Kategorijos sąsauris, Belto sąsauriai ir Zundo

sąsiauris). ICES rekomendacija: periodinė rekomendacija. Ataskaita. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820533.v1>

Silkės 30-31 pakvadračiuose

BSAC rekomenduoja nustatyti **80 463 t** silkų (viršutinė F_{MSY} riba) BLSK 30-31 pakvadračiuose atsižvelgiant į kai kuriuos teigiamus išteklių raidos požymius ir siekiant išvengti pernelyg staigaus BLSK sumažinimo nuo vienu metų iki kitų metų.

Dėl pablogėjusios išteklių būklės ir didelio neapibrėžtumo **OIG narių grupė**⁵⁰ nepateikia kiekybinės rekomendacijos dėl sužvejojamų žuvų kiekio, tačiau **žvejybos intensyvumas turėtų būti sumažintas iki minimumo**. Nors ICES pagrindinė rekomendacija grindžiama formule $F_{MSY} \times SSB(2024)/B_{trigger}$, ICES Žvejybos Baltijos jūroje vertinimo darbo grupės (WGBFAS) ataskaitoje teigiama, kad „*F = 0 turėtų būti laikoma rekomendacijos pagrindu*“⁵¹, o tai reiškia, kad sužvejotų žuvų kiekis lygus nuliui. Savo rekomendacijoje ICES pripažįsta, kad „*net ir nulinis sugaunamų žuvų kiekis 2024 m. neužtikrins, jog tikimybė, kad 2025 m. neršiančių išteklių biomasė (SSB) sumažėtų žemiau B_{lim} , bus mažesnė nei 5 %*“, kaip reikalaujama Baltijos jūros regiono daugiamečio plano 4 straipsnio 6 dalyje (žr. ICES 2023 m.)⁵². Todėl bet koks didesnis BLSK neatitiktų Baltijos jūros regiono daugiamečio plano nuostatų. Jei vis dėlto bus patvirtintas ne nulinis BLSK, jis turėtų apsiriboti nedideliu kiekiu, skirtu tik mažą poveikį darantiems pakrančių žvejams. Jie skubiai prašo pateikti mokslines rekomendacijas dėl priemonių erdvės ir laiko atžvilgiu.

Kai kurie smulkiosios žvejybos atstovai⁵³ rekomenduoja nustatyti šio išteklių BLSK **12 610 t** ($F_{MSY} = 0,2$)⁵⁴. Be to, rekomenduojama nustatyti prevencinį BLSK, nes ICES rekomendacijų rengimo grupė perdavė išteklių vertinimą Atskaitos taškų darbo grupei (WKNEWREF), nes kilo abejonių dėl šiuo metu modelyje naudojamų mirtingumo dėl žvejybos atskaitos taškų.

Rygos įlankos silkės 28.1 pakvadratyje

BSAC rekomenduoja 2024 m. Rygos įlankos silkų BLSK nustatyti **35 902 tonas**, laikantis ICES didžiausio galimo tausiosios žvejybos laimikio metodo (taip pat lygus daugiamečio plano (MAP) F_{MSY}). Atitinkamas 2024 m. BLSK Rygos įlankos valdymo rajone būtų apskaičiuojamas taip: 35 902 tonos - 902 tonos + 2 959 tonos = **37 953 tonos**.

Latvijos žvejai⁵⁵ rekomenduoja perkelti 2023 m. BLSK. Jie nemano, kad būtina sumažinti 17 % rekomenduojamą 2024 m. BLSK šiems ištekliams. Iki šiol Latvijos žvejai sužvejojo beveik 80 % 2023 m. jiems skirto BLSK. Jie atkreipia dėmesį į tai, kad reikia įvertinti ruonių poveikį žvejybai Rygos įlankoje. Žvejams kompensuojama ruonių padaryta žala, tačiau tai nesumažina jų poveikio.

OIG narių grupė⁵⁶ rekomenduoja Rygos įlankos silkų BLSK nustatyti **≤ 37 959 t (apatinės F_{MSY} ribos intervalas 29 753 t – 37 969 t)**, kad būtų padidintas ekosistemos atsparumas leidžiant išteklių biomasei dar labiau padidėti.

Kai kurie smulkiosios žvejybos atstovai⁵⁷ rekomenduoja nustatyti šių išteklių BLSK **27 696 t** (F_{MSY} apatinė riba), kad išteklių biomasė galėtų padidėti ir sukurti ekosistemą, nes tai yra vienintelė

⁵⁰ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

⁵¹ ICES, 2023. Žvejybos Baltijos jūroje vertinimo darbo grupė (WGBFAS). ICES mokslinės ataskaitos. 5:58. 606 pp.
<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵² ICES, 2023. Žvejybos Baltijos jūroje vertinimo darbo grupė (WGBFAS). ICES mokslinės ataskaitos. 5:58. 606 pp.
<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁴ Grindžiama „SLU Aqua“ atliktu tyrimu, kuriame analizuojama, kaip kvotų nustatymas esant skirtingiems F_{MSY} lygiams Botnijos įlankos silkų žvejyboje gali paveikti išteklių pasiskirstymą pagal amžių ir dydį.

Beställning storleksstruktur strömming i Bottniska viken (SD 30-31),

<https://www.slu.se/globalassets/ew/org/inst/aqua/externwebb/radgivning/faq-sillstromming/storleksstruktur-stromming3031-pm-220914.pdf>

⁵⁵ Latvijas žvejybos asociacija

⁵⁶ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

rekomendacija, pagal kurią tikimasi, kad SSB išliks didesnis nei $2MSY B_{trigger}$. Jei neršiančių žuvų išteklių biomasė yra bent dvigubai didesnė už $MSY B_{trigger}$ ribą, tai yra pakankamas rezervas, kuris geriausiai užtikrina sėkmingą verslinės žvejybos socialinę, ekonominę ir ekologinę sėkmę.

Silkės 25-29. 32 pakvadračiuose. išskyrus Rygos įlanką

BSAC rekomenduoja, kad 2024 m. silkių BLSK centriniam Baltijos jūros valdymo rajone turėtų būti **52 549 tonos**, o tai atitinka ICES rekomendacijoje pateiktą daugiamečio plano F_{MSY} scenarijų, leidžiantį padidinti SSB.

Atitinkamas **ES BLSK** centriniam Baltijos jūros valdymo rajone 2024 m. būtų apskaičiuotas taip⁵⁸:
 $52\,549 \text{ tonos} + 902 \text{ tonos} - 2\,959 \text{ tonos} = \mathbf{45\,500 \text{ tonų (MAP } F_{MSY})}$.

BSAC atkreipia dėmesį į tai, kad atlikus 2023 m. tarpusavio lyginamosios analizės vertinimą buvo sumažintas Baltijos jūros centrinės dalies silkių SSB ir padidintas mirtingumas dėl žvejybos, todėl rekomenduojama sumažinti 2024 m. rekomenduojamą BLSK (- 45 % F_{MSY}). **BSAC pakartoja** savo susirūpinimą dėl tokių radikalių pokyčių pasekmių valdymui. **Kai kurie žvejybos atstovai** išreiškia abejonių dėl B0, kuris vertinime apibrėžiamas kaip neišnaudotas SSB dabartinėmis sąlygomis, naudojimo ir atkreipia dėmesį į ICES pateiktą neapibrėžtumą dėl naujų atskaitos taškų apskaičiavimo, primindami, kad SSB daugelį metų buvo stabilus. Vis dėlto kiti smulkiosios žvejybos segmento atstovai⁵⁹ yra susirūpinę, kad pasirinktas B0 lygis yra daug mažesnis už Kanadoje ir JAV naudojamas B0 vertes.

Lenkijos žvejybos organizacija⁶⁰ siūlo nustatyti BLSK, kai $F=F_{2023}$, t. y. 116 775 tonų.

Kai kurie smulkiosios žvejybos atstovai⁶¹ rekomenduoja 2024 m. nustatyti mažesnę BLSK ties F_{MSY} apatine riba (41 706 t). Atitinkamas ES BLSK lygis 35 687 t. Jie pabrėžia, kad menkių priegauda pelaginių žuvų žvejyboje tralu sudaro daugiau kaip 1 % sužvejotų žuvų kiekio, todėl į šią dusinamą rūšių situaciją reikia atsižvelgti.

OIG narių grupė⁶² dėl pablogėjusios išteklių būklės ir didelio neapibrėžtumo nepateikia kiekybinės sugaunamo kiekio rekomendacijos, tačiau rekomenduojama kuo labiau sumažinti žvejybos intensyvumą. Jie atkreipia dėmesį į tai, kad savo rekomendacijoje ICES pripažįsta, jog „*net jei 2024 m. nebus sugauta nė vieno laimikio, 2025 m. ištekliai nebus didesni už B_{lim} lygį su 95 % tikimybe*“, t. y. rizika, kad ištekliai sumažės arba ir toliau išliks mažesni už B_{lim} lygį, viršytų 5 %, o tai prieštarautų Baltijos jūros regiono daugiamečio plano 4 straipsnio 6 dalies reikalavimams⁶³. Bet koks didesnis BLSK neatitiktų Baltijos jūros regiono daugiamečio plano nuostatų. Jei vis dėlto būtų patvirtintas nenulinis BLSK, jis turėtų apsiriboti nedideliu kiekiu, skirtu tik nedidelį poveikį darantiems pakrančių žvejams, gaudantiems silkes tiesioginiam žmonių maistui. WGBFAS pasiūlė, kad „*F = 0 turėtų būti laikoma rekomendacijos pagrindu*“⁶⁴, o bet koks nenulinis BLSK neatitiktų Baltijos jūros regiono

daugiamečio plano 4 straipsnio 6 dalies.

⁵⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁸ Atimti 9,5 % Rusijos dalies. Pridėti 902 t Rygos įlankos silkių, kurios turi būti sužvejotos 28.2 pakvadratyje, ir atimti 2 959 t centrinės Baltijos jūros dalies silkių, kurios turi būti sužvejotos Rygos įlankoje (28.1 pakvadratyje).

⁵⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶⁰ Žuvų produktų gamintojų organizacija „Bałtyk“

⁶¹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶² CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA.

⁶³ ICES, 2023. Atlantinės silkės (*Clupea harengus*) 25–29 ir 32 pakvadračiuose, išskyrus Rygos įlanką (centrinė Baltijos jūros dalis). Pakeičiant rekomendaciją, pateiktą 2023 m. gegužės mėn. ICES rekomendacija: periodinė rekomendacija. Ataskaita.

<https://doi.org/10.17895/ices.advice.23310368.v1>

⁶⁴ ICES, 2023. Žvejybos Baltijos jūroje vertinimo darbo grupė (WGBFAS). ICES mokslinės ataskaitos. 5:58. 606 pp. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>, 254 psl. Visa citata: „*Atkreipkite dėmesį, kad pagal nei vieną ES MAP scenarijų 2024*“

m. atsargos nebus didesnės už Btrigger, o tikimybė, kad jos bus mažesnės už Blim, yra 31-29 %. Net ir nulinio sugavimo scenarijus (2024 m.) neleidžia, kad 2025 m. išteklių viršytų Blim lygį su 95 % tikimybe. Kadangi ES MAP nustatyta, kad „žvejybos galimybės bet kuriuo atveju nustatomos taip, kad būtų užtikrinta mažesnė nei 5 % tikimybė, jog neršiančių žuvų išteklių biomasė bus mažesnė nei

Kai kurie Lenkijos žvejai⁶⁵ nepritaria ICES rekomendacijai dėl silkių šiame valdymo rajone. Jie atkreipia dėmesį į tai, kad rekomendacijoje neatsižvelgiama į pro tinklus ištrūkusių mažų pelaginių žuvų selektyvumą ir mirtingumą, kurie daro didelę įtaką išteklių dinamikai ir yra gerai aprašyti atitinkamoje literatūroje. Jie taip pat pabrėžia, kad šprotų ištekliai labai priklauso nuo menkių išteklių. Toliau ribojant šprotų ir silkių sugavimus, Baltijos jūroje padidės plėšrumas dėl menkių ikų ir lervų, o tai gali būti svarbus veiksnys, trukdantis menkių ištekliams atsikurti. Jų nuomone, alternatyvus požiūris į technines priemones turėtų lemti didesnę ir geresnę populiaciją.

Suomijos žvejų⁶⁶ nuomone, centrinės Baltijos jūros dalies silkių žvejybos galimybių pokyčiai iš vieno metų į kitus neturėtų padidėti daugiau kaip 20 %.

Silkės 22-24 pakvadračiuose

BSAC rekomenduoja, kad 2024 m. silkių BLSK 20-24 pakvadračių valdymo rajone turėtų būti nustatytas, F_{2023} , atitinkantį **7 669 t BLSK**. Tai būtų perskaičiuojama, kad **BLSK 22-24 pakvadračiuose yra 788 t**. ICES duomenimis, toks BLSK leistų 5 % padidinti SSB.

BSAC negali sutikti, kad 2024 m. būtų nustatytas nulinis BLSK. **BSAC pakartoja ir pabrėžia**, kad reikia atsižvelgti į socialines ir ekonomines nulinės rekomendacijos pasekmes žvejybos pramonei. **BSAC pripažįsta**, kad nors ICES rekomendacijoje aiškiai pabrėžiama, jog vakarinės Baltijos jūros dalies pavasarį neršiančių išteklių biomasė didėja, vis dar reikia imtis taisomųjų priemonių, kad būtų toliau palaikoma teigiama išteklių plėtra. **BSAC rekomenduoja įgyvendinti papildomas priemones, skirtas apsaugoti ir atkurti žinomas neršto buveines ir jauniklių augimo vietas, kaip nurodyta ICES rekomendacijoje**. Šios priemonės turėtų apimti jūroje esančių vėjo jėgainių parkų, smėlio ir žvyro gavybos vietų bei atliekų sąvartynų poveikio mažinimą.

BSAC pakartoja savo prašymą Europos Komisijai prašyti ICES naudotis daugiamečiu planu kaip pagrindine rekomendacija. **BSAC sutinka**, kad trumpalaikėje perspektyvoje Baltijos jūros regiono daugiamečio planas turėtų veikti kaip žuvų išteklių atkūrimo planas ir kad kol kas jis gali būti pagrindinė šių išteklių valdymo priemonė. Šis prašymas buvo aiškiai išdėstytas 2022 m.⁶⁷ spalio mėn. laiške, išsiųstame Jūrų reikalų ir žuvininkystės generaliniam direktoratui.

Žvejybos atstovai⁶⁸ atkreipia dėmesį į tai, kad šių išteklių valdymas yra sudėtingas, nes juos sudaro įvairios subpopuliacijos, kurios nuolat maišosi ir kinta. Jie taip pat pabrėžė, kad, siekiant pagerinti valdymą, reikia tobulinti žinias apie silkių išteklius, ypač susijusias su atskaitos taškais ir ekosistemos produktyvumu. Jų nuomone, teikiant rekomendacijas dėl šių bendrų išteklių reikėtų remtis ES Baltijos jūros regiono daugiamečio plano nuostatomis. Tačiau tam, kad būtų galima toliau teigiamai vystyti išteklius, jie palaiko idėją nustatyti BLSK kaip 2023 m. BLSK perkėlimą.

Kai kurie smulkiosios žvejybos atstovai⁶⁹ rekomenduoja paskirstyti 2024 m. 788 t BLSK 22-24 pakvadračiuose tik pasyvius žvejybos įrankius naudojančioms laivams.

Blim, $F = 0$ turėtų būti laikoma rekomendacijos pagrindu“.

⁶⁵ Nacionaliniai žuvų produktų gamintojų rūmai, Žuvų produktų gamintojų organizacija „Bałtyk“, Jūrų žvejų asociacija PO

⁶⁶ Suomijos žvejų asociacija

⁶⁷ [BSAC recommendation on western Baltic Herring](#), 28/20/2022, Nuor. Nr.: BSAC/2022-2023/27

⁶⁸ DFPO, DPPO, Vokietijos žvejybos kategorijos sąjunga,

⁶⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

OIG narių grupė⁷⁰ rekomenduoja, kad 2024 m. BLSK būtų lygus nuliui. Jie taip pat rekomenduoja įgyvendinti papildomas priemones, skirtas apsaugoti ir atkurti žinomas nerštavietes ir jauniklių augimo teritorijas, kaip nurodyta ICES rekomendacijoje.

Šprotai 22-32 pakvadračiuose

BSAC rekomenduoja nustatyti **2024 m. BLSK 247 704 tonas pagal F_{MSY} viršutinės ribos vertę**. Atsižvelgiant į Rusijai tenkančią dalį (10,08 %), ES BLSK būtų **222 735 t**. Šis BLSK atitinka ICES rekomenduojamą intervalą, o 2025 m. dėl jo SSB padidėtų 15,9 %.

BSAC norėtų pateikti dar vieną logišką paaiškinimą, kodėl šprotams reikėtų taikyti viršutinę F_{MSY} ribą, susijusią su šprotų ir silkų, taip pat šprotų ir menkių rūšių tarpusavio ryšiais. Šprotai konkuruoja dėl maisto tiek su silkėmis, tiek su mažomis ir (arba) jaunomis menkėmis, todėl mažesnė šprotų biomasė gali būti teigiamas veiksnys, leidžiantis centrinės Baltijos jūros dalies silkų ištekliams atsigausti nuo dabartinio mažo biomasės lygio taip pat padedantis atsigausti menkių ištekliams. Šprotų maitinimasis menkių ikrais yra gerai žinomas ir mokslškai pagrįstas, todėl, esant dabartinei menkių išteklių padėčiai, reikėtų imtis visų priemonių natūraliam menkių mirtingumui mažinti, įskaitant didesnio šprotų kiekio nustatymą, kad būtų sumažintas maitinimosi ikrais mastas, taip pat siekiant sumažinti šprotų ir menkių jauniklių konkurenciją dėl planktono.

Žvejybos atstovų teigimu, žvejai taiko įvairius metodus, kad išvengtų silkų priegaudos žvejojant šprotus. Žvejai, žvejojantys šprotus, vengia vietų, kuriose yra didelė silkų koncentracija.

Kai kurie Lenkijos žvejai⁷¹ nepitaria ICES rekomendacijai dėl silkų ir šprotų. Jie atkreipia dėmesį į tai, kad rekomendacijoje neatsižvelgiama į žuvų, ištrūkusių pro tinklus, selektyvumą ir mirtingumą, kurie daro didelę įtaką išteklių dinamikai ir yra gerai aprašyti atitinkamoje literatūroje. Jie taip pat pabrėžia didelę šprotų priklausomybę nuo menkių išteklių. Dar labiau apribojus šprotų ir silkų sugavimus Baltijos jūroje padidės plėšrumas dėl menkių ikurų ir lervų, o tai gali būti svarbus veiksnys, trukdantis menkių išteklių atkūrimui.

Kita Lenkijos žvejybos organizacija⁷² pabrėžia, kad šprotai dėl maisto konkuruoja su silkėmis ir mažomis/jaunomis menkėmis, todėl mažesnė šprotų biomasė gali būti teigiamas veiksnys, leidžiantis centrinės Baltijos jūros dalies silkų ištekliams atsigausti po dabartinio mažo biomasės lygio taip pat padedantis atsigausti ir menkių ištekliams. Šprotų maitinimasis menkių ikrais yra gerai žinomas ir aprašytas mokslinėje literatūroje, todėl, esant dabartinei menkių išteklių padėčiai, reikėtų imtis visų priemonių, kad būtų sumažintas natūralus menkių mirtingumas, įskaitant didesnio šprotų populiacijos intervalo naudojimą, kad būtų sumažintas grobis ikrais, taip pat sumažėtų šprotų ir menkių jauniklių konkurencija dėl planktono. Šprotų laimikiai turėtų būti laikomi sanitariniais laimikiais, kuriais siekiama apsaugoti jūrų ekosistemos biologinę įvairovę. Jie siūlo nustatyti 2024 m. BLSK tokį patį kaip F_{lim} (374 838 tonos), vis dar leidžiant padidinti SSB.

Kai kurie smulkiosios žvejybos atstovai⁷³ rekomenduoja 2024 m. šprotų BLSK nustatyti 62 559 t (50 % didesnis nei centrinės Baltijos jūros dalies silkų). Atitinkamas ES BLSK lygus **56 253 t**. Remiantis ICES WGBFAS ataskaita, 2022 m. Baltijos jūros silkų ir šprotų sugavimo santykis buvo 41:59, nors mišrių sugavimų santykis skiriasi priklausomai nuo žvejybos įrankių, sezonų ir rajonų. Be to, ICES pabrėžia susirūpinimą dėl neteisingų pranešimų apie sugautus kiekius ir pabrėžia, kad dėl to daugėja abejonių dėl jų modelių bei mokslinių rekomendacijų. Jie pabrėžia, kad menkių priegauda pelaginių žuvų žvejyboje tralais sudaro daugiau kaip 1 % sužvejotamo kiekio, todėl reikia

⁷⁰ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

⁷¹ Nacionaliniai žuvų produktų gamintojų rūmai, Jūrų žvejų asociacija PO

⁷² Žuvų produktų gamintojų organizacija „Bałtyk“

⁷³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

atsižvelgti į šią dusinamos rūšies priegaudos situaciją. Jie griežtai nesutinka su šprotų žvejybos viršutinės F_{MSY} ribos galimybės taikymo loginiu pagrindu, susijusiu su šprotų ir silkių, taip pat šprotų ir menkių rūšių sąsajomis ir nurodo remtis 2021 m. Komisijos atsakymu į šį klausimą⁷⁴.

OIG narių grupė⁷⁵ dėl susimaišymo su sumažėjusiais silkių ištekliais centrinėje Baltijos jūros dalyje negali pateikti kiekybinės rekomendacijos dėl sužvejojamų žuvų kiekio, tačiau rekomenduoja 2024 m. BLSK nustatyti mažesnę nei apatinė F_{MSY} intervalo riba ($\leq 171\,815$ t). Jų rekomendacija taip pat grindžiama tuo, kad F yra didesnis nei F_{MSY} , neteisingo duomenų teikimo problemomis ir informacija, kad du naujaisi išteklių papildymo apytikriai skaičiavimai yra vieni mažiausių per visą laikotarpį⁷⁶. Siekiant nustatyti fiksuotą šprotų BLSK, turi būti įdiegtas erdvinis valdymas bei priemonės, kurias taikant būtų atsižvelgta į rūšių sąveiką (pvz., erdvės arba laiko apribojimai). Jie rekomenduoja sustiprinti kontrolę, vykdymo užtikrinimą, stebėseną laive ir iškraunamų žuvų mėginių ėmimą, siekiant užtikrinti, jog plačiai paplitęs klaidingas šprotų deklaravimas kaip silkių daugiau nebepasikartotų.

Lašišos 22-31 pakvadračiuose

BSAC vieningai sutaria, jog reikia atnaujinti Baltijos jūros lašišų išteklių valdymą visuose regionų pakvadračiuose. Ji pakartoja savo raginimus pradėti valdymo plano rengimo darbus.

BSAC nerekomenduoja nustatyti nulinį lašišų BLSK mišrių išteklių žvejybai jūroje 22-30 pakvadračiuose.

Danijos žvejai⁷⁷ nepitaria pernai įvestoms valdymo priemonėms. Jos padarė didelį poveikį Danijoje lašišas žvejojantiems asmenims ir neleido jiems užsiimti tradicine žvejyba, tokiu būdu perleidžiant žuvis kitų šalių žvejams. Jie tikisi, kad dalis BLSK galėtų būti skiriama ir Danijos žvejams.

Suomijos ir Švedijos žvejai⁷⁸ negali sutikti su rekomendacija leisti lašišas žvejoti tik Botnijos įlankoje. Jie pabrėžia, kad lašiša yra svarbi verslinė žuvų rūšis ir kituose rajonuose. Be to, jie abejoja galimybe gaudyti lašišas iš Jungano upės palei Suomijos pakrantės liniją, esančią už 4 jūrmylių nuo tos vietos, kur leidžiama verslinė lašišų žvejyba. Jų nuomone, pagrindinio baseino lašišų ištekliai turėtų būti valdomi taip pat kaip 2022 m. ir 2023 m. Papildomi apribojimai turėtų būti taikomi teritorijoms netoli Jungano upės, kur tikimybė sugauti šių retų lašišų individų yra didžiausia.

Kai kurie Lenkijos žvejai⁷⁹ mano, kad rekomenduojamas lašišų išteklių valdymas pagrindiniame baseine prieštarauja ES valstybių narių žvejybos galimybes nustatančioms taisyklėms, nes kai kurių valstybių narių žvejams užkertamas kelias žvejoti lašišas, kai tuo tarpu kurių kitų šalių žvejams suteikiamos tokios žvejybos galimybės.

Žvejų mėgėjų atstovai⁸⁰ rekomenduoja 2024 metams priimti šias su Baltijos jūros lašišomis susijusias taisykles ir imtis šių veiksmų:

- kiekis ribojamas iki 1 lašišos (išskyrus neseniai pradėjusias neršti) vienam žvejui per dieną į pietus nuo 59.30 šiaurės platumos žvejojantiems jūroje žvejams.

⁷⁴ [COM Letter on BSAC's recommendations for the fishery in the Baltic Sea for 2022–follow-up with information on sprat](#)

⁷⁵ CCB, WWF Suomija, „BalticWaters“, FishSec, EAA

⁷⁶ ICES, 2023. Atlantiniai šprotai (*Sprattus sprattus*) 22-32 pakvadračiuose (Baltijos jūra). ICES Patariamojo komiteto ataskaitoje, 2023. ICES rekomendacija 2023, spr.27.22-32. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820581>

⁷⁷ Danijos žvejų PO (DFPO)

⁷⁸ Suomijos žvejų asociacija, Suomijos žvejų asociacijų federacija, Švedijos žvejų PO

⁷⁹ Nacionaliniai žuvų produktų gamintojų rūmai, Žuvų produktų gamintojų organizacija „Bałtyk“, Jūrų žvejų asociacija PO

⁸⁰ Europos žvejų aljansas

- Pramoginei žvejybai velkamosiomis ūdomis į šiaurę nuo 59.30 šiaurės platumos turėtų būti taikomas valstybių narių reglamentavimas, o ne būtinai 4 jūrmylių riba.
- Reikėtų atlikti naują Atlanto lašišų, paleistų į laisvę po to, kai jos buvo sugautos žvejojant velkamųjų ūdų būdu, mirtingumo tyrimą.
- Taisyklės, pagal kurias reikalaujama iškrauti neišdarinėtas žuvis, turėtų būti taikomos tik lašišinių šeimos žuvims (lašišoms ir jūriniam upėtakiams), o ne kitoms rūšims, pavyzdžiui, lydekoms, ešeriams ir sterkams.
- Panaudoti daugiau Europos jūros reikalų, žuvininkystės ir akvakultūros fondo – EJRŽAF – lėšų žuvų migracijos kliūtims upėse šalinti.
- Turėtų būti inicijuota programa Europos mastu, kad Europoje būtų užtikrintas subalansuotas kormoranų išteklių valdymas.⁸¹

OIG narių grupė⁸² rekomenduoja uždrausti tikslingą lašišų žvejybą (verslinę ir pramoginę) mišrių išteklių zonose pagrindiniuose baseino rajonuose (22-30) ir nustatyti ne didesnį kaip **56 640 lašišų BLSK**, o aktyvią ir tikslingą lašišų žvejybą vykdyti tik Botnijos įlankos 31 rajone ne toliau kaip keturios jūrmylės nuo kranto.⁸³

Kitas OIG atstovas⁸⁴ siūlo nutraukti visą mišriųjų išteklių lašišų žvejybą visoje Baltijos jūroje, įskaitant 31 pakvadratį, kuriame yra keli labai menki ištekliai. Lašišų ištekliai turėtų būti valdomi mažuose valdymo rajonuose. Tai leistų geriau suvaldyti verslinę žvejybą, visų pirma, ūkiuose išauginamų žuvų išteklių atžvilgiu, bet taip pat ir kelių stiprių išteklių, kurie atlaikytų verslinę žvejybą, atžvilgiu. Jų nuomone, žvejams mėgėjams turėtų būti leidžiama pasilikti ne daugiau kaip vieną ūkiuose išaugintą lašišą vienam asmeniui per dieną. Visa mišrių išteklių žvejyba tiek verslinė, tiek pramoginė, turi būti sustabdyta, kad silpniems ištekliams būtų suteikta galimybė atsigausti.

Lašišos 32 pakvadratyje

BSAC rekomenduoja, kad 2024 m. lašišų BLSK 32 pakvadratyje būtų ne didesnis kaip **11 800 lašišų**. Tai atitiktų **10 100 lašišų** iškrautą ir komerciniams tikslams skirtą kiekį, apie kurį pranešta.

OIG narių grupė⁸⁵ rekomenduoja, kad 2024 m. BLSK neviršytų **9 160 lašišų** (atėmus Rusijoje sužvejotą lašišų kiekį). Be to, Suomijos įlankoje laukinės lašišos neturėtų būti žvejojamos. Suomijos įlankoje lašišas galima žvejoti tik tokiais žvejybos įrankiais, kurie, kaip įrodyta, nedaro žalos į laisvę paleidžiamoms laukinėms lašišoms. Suomijos įlankos lašišos susimaišo su pagrindinio baseino lašišų ištekliais jūroje. Siekiant apsaugoti Suomijos įlankos išteklius, mišrių išteklių žvejyba jūroje turi būti sustabdyta.

Jūriniai upėtakiai

Kai kurie OIG nariai⁸⁶ nurodo didelį jūrinių upėtakių priegaudos lygį kai kuriuose Baltijos jūros rajonuose ir rekomenduoja sumažinti jūrinių upėtakių priegaudą žvejyboje, kurioje žvejojami kiti išekliai, taip pat įvesti vietines jūrinių upėtakių išteklių valdymo priemones.

⁸¹ <https://www.eaa-europe.org/positions/baltic-salmon-2023.html>

⁸² CCB, WWF Suomija, FishSec

⁸³ 60 000 lašišų atėmus Rusijos dalį ir išskaičiavus žinomą pramoginės žvejybos kiekį 31 rajone (*ten pat*, 12 lentelė)

⁸⁴ Baltijos upinių lašišų asociacija

⁸⁵ CCB, WWF Suomija, FishSec

⁸⁶ Baltijos upinių lašišų asociacija, Europos žvejų aljansas

BSAC recommendations for the fishery in the Baltic Sea in 2024

The BSAC recommends setting the catch levels for the Baltic stocks in 2024 at the values indicated in the table below. For divergent positions, a list of members subscribing to the specific minority position is indicated as a footnote. For all stocks, the recommendations are formulated and agreed after careful consideration of the scientific advice.

Stock	ICES advice on fishing opportunities 2024 ¹		BSAC recommendation for EU TAC 2024	BSAC minority positions TAC 2024
Cod SDs 22-24	24 t (commercial and recreational catches) (-97% compared to previous advice)	Precautionary approach	Bycatch TAC 489 t (roll-over of 2023 TAC) to allow other fisheries to continue. Additional recreational catches limited to 1 bag	Due to the degraded state of the stock and high uncertainties some members of the OIG² cannot provide a quantitative catch recommendation, but commercial targeted fisheries should remain closed, and all recreational fishing should be prohibited. Bycatch quota of 489t for fishers who use passive gears only³. Recreational fishing opportunities for cod must be preserved⁴ Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order not to legitimise it.⁵
Cod SDs 25-32	0 t (roll-over of the advice)	Precautionary approach	Bycatch TAC 595 t (roll-over of 2023 bycatch TAC) to allow other fisheries to continue	0 t⁶ Bycatch quota of 595 t for fishers who use passive gears only⁷ Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order

¹ Note that reference is made to ICES headline advice only. More details and nuances may be found in the “Issues relevant for the advice” section of the ICES advice.

² Coalition Clean Baltic (CCB), WWF Finland, BalticWaters, Fisheries Secretariat (FishSec)

³ Low Impact Fishers of Europe (LIFE), Darłowska Group of Fish Producers & Shipowners (Darłowska Group), Fishermen's Federation for Small-Scale Fishery in Sweden (SYEF), Association for Low Impact Coastal Fishery PO (FSKPO)

⁴ European Anglers Alliance (EAA)

⁵ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

				not to legitimise it. ⁸
Plaice SDs 22-32	SD 21-23: 17.254 t SD 24-32: 4.481 t (+ 45% compared to previous advice) SD 22-32: 17.947 t	SD 21-23: MSY approach SD 24-32: MSY approach	17.947 t	Prioritise protection and recovery of both Baltic cod stocks by setting plaice TAC well below single-stock headline advice and in no event allowing the fishing level to increase ($\leq 7,727$ t)⁹ 7,727 tonnes (passive gears only)¹⁰
Herring SDs 30-31	Range 48.824 t - 63.049 t (-21% and -26% compared to previous advice)	EU multiannual plan (MAP) for the Baltic Sea	80.463 t (F_{msy} upper) in view of some signs of positive stock development and in order to avoid too drastic decrease of the TAC	Due to the degraded state of the stock and high uncertainties some members of the OIG¹¹ cannot provide a quantitative catch recommendation, but fishing pressure should be minimised. 12,610 t ($0.2 F_{MSY}$)¹²
Herring Gulf of Riga SD 28.1	Range 27.696 t - 41.370 t (-17% compared to previous advice)	EU multiannual plan (MAP) for the Baltic Sea	37,953 t (calculation for the management area based on MAP F_{MSY})	$\leq 37,959$ t ¹³ 27,696 (F_{MSY} lower)¹⁴

⁸ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

¹¹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹² LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹³ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

¹⁴ LIFE, BalticWaters, Darłowska Group, SYEF

<p>Herring SDs 25-29, 32</p>	<p>Range 41.706 t - 52.549 t (-41% and -45% compared to previous advice)</p>	<p>EU multiannual plan (MAP)</p>	<p>EU TAC of 52,549 t – 9.5% of the Russian share, + 902 t for Gulf of Riga herring to be taken in SD 28.2 and - 2,959 t for Central Baltic herring to be taken in the Gulf of Riga (SD 28.1) = 45,500 (MAP F_{MSY})</p> <p>In accordance with the MAP F_{MSY} scenario in the ICES advice, allowing for an increase in SSB</p>	<p>Due to the degraded state of the stock and high uncertainties some members of the OIG¹⁵ cannot provide a quantitative catch recommendation, but fishing pressure should be minimised.</p> <p>35,687 t EU TAC Russian share deducted (F_{MSY} lower)¹⁶</p> <p>116,775 t¹⁷</p> <p>Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order not to legitimise it.¹⁸</p>
<p>Herring SDs 22-24</p>	<p>0 t</p>	<p>MSY approach and precautionary considerations</p>	<p>F₂₀₂₃ corresponding to a TAC of 788 t allowing for an SSB increase</p>	<p>0 t¹⁹</p> <p>Implement additional measures to protect and restore known spawning habitats and nursery areas, as indicated in the ICES advice.</p> <p>788 t (passive gears only)²⁰</p> <p>Due to the important gaps in ICES assessment and advice, some members cannot support any quantitative advice in order not to legitimise it.²¹</p>

¹⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

¹⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF

¹⁷ Fish Producers' Organisation Bałtyk

¹⁸ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

¹⁹ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²⁰ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

Sprat SDs 22-32	Range 191 075 t - 247 704 t (+4% and – 3.1% compared to previous advice)	EU multiannual plan (MAP) for the Baltic Sea	247,704 t (F_{msy} upper) EU TAC (-Russian share 10.08%) = 222,735 t Allowing for a SSB increase and taking into account species interaction considerations.	Due to the mixing with the degraded herring stocks in the central Baltic some members of the OIG²² cannot provide a quantitative catch recommendation, but the TAC should be set below the lower end of the F_{MSY} range (≤ 171,815 t). 62,559 t (50% larger than central Baltic herring) = EU TAC of 56,253 t²³
Salmon SDs 22-31	ZERO CATCH Total sea catch ≤ 60 000 salmon if confined to existing coastal fisheries in May-August in SD31 (roll-over)	ICES evaluated last year's advice of zero catch and advised according to best scientific advice	Do not recommend setting a zero TAC for salmon in the mixed-stock sea fisheries in SDs 22-30.	0 in mixed stock fisheries at sea (22-30); ≤ 56,640 salmon in total catches recreational and commercial combined²⁴ A bag limit of one salmon (excluding recent spawners) per angler and day for sea anglers south of latitude 59.30 N. ²⁵
Salmon SD 32	11,800 salmon (roll-over of the advice)	Roll over of 2022 advice	11,800 salmon	≤ 9,160 salmon²⁶

Comments on sea trout are also provided at the end of the document (the stock is not managed by an EU TAC).

Please note that the recommendations relate to the TACs for the regulatory areas, not to the different stock components. Further explanation of how the recommendations for each stock have been reached is given in the text below.

²¹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

²² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

²³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

²⁴ CCB, WWF Finland, FishSec

²⁵ EAA

²⁶ CCB, WWF Finland, FishSec, EAA

General comments to the ICES advice for the fishery in the Baltic Sea in 2024

The recommendations presented here have been developed during and after the presentation of the ICES advice by ICES Vice-Chair of ACOM, Dorleta Garcia, and the following discussions, at the Joint Working Group held on 13th - 14th June 2023. A draft was sent for written input to the Working Group members and the Executive Committee members and was finalised by the Executive Committee on 29th June 2023. The recommendations were approved by fast-track written procedure on 7th July 2023.

The BSAC acknowledges that the fishery in the Baltic is severely challenged. In addition to the threats to the marine environment posed by climate change, the fisheries sector has also been dealing with a series of major challenges, most recently, the repercussions of the war in Ukraine have already significantly disrupted the fishery and the fish market in the Baltic and resulted in high fuel prices, logistic issues and disruptions in market supplies.

The BSAC agrees on the continued need to focus on the overall ecosystem, and the other factors that are affecting the well-being of certain fish stocks. Fishing is just one of the factors that are having an influence on the stocks. Several other challenging developments affect the Baltic ecosystem.

In May 2023, the BSAC organised the workshop on the Multiannual Plan for the Baltic (MAP) to discuss and hear the stakeholders views 7 years after the adoption of the plan and 3 years after its first evaluation. The meeting concluded, among others, that there is a need to revise the MAP in view of the current state of the fish stocks, in order to adjust it to the on-going changes in the ecosystem. The BSAC decided to organise a follow-up meeting on the Baltic MAP in the near future.

Scientific advice

The BSAC is of the opinion that the process of developing and providing advice can be further improved. The advice from science is the basis for supporting and establishing the quality and appropriateness of management decisions, and to enable fishers to optimise the output of their efforts.

The BSAC agrees that the current system of scientific advice should include more options and include an explanation of the consequences of each option. The advice should also reflect the changes in the ecosystem. There is an obvious need for better understanding of relevant processes, including predation, consequences of climate change, regime shift etc. and their impact on productivity of the ecosystem. ICES has drawn attention to a knowledge gap on mixed fisheries in relation to cod, plaice, sprat, and herring. More research should be carried out by national scientific institutes in the Baltic Member States to better understand the Baltic ecosystem. The BSAC will work on that topic in September 2023 at the occasion of the working groups meetings.

The BSAC repeats and underlines that dialogue and co-operation between scientists and fishers is very important and facilitates carrying out effective data collection programmes. The BSAC acknowledges that catch misreporting is a serious issue that undermines the quality of scientific advice and highlights the need for the accuracy of catch data to be improved.

The BSAC will organise a workshop in early 2024 to present additional scientific information that could be useful to managers when discussing TAC setting.

Factors affecting the fish stocks

There is agreement in the BSAC on the continued need to focus on the overall ecosystem, and the other factors that are affecting the well-being of certain stocks. Fishing is one of the factors that is having an influence on the stocks. Several other challenging developments are occurring at the same time, among other species interaction and climate change. **The BSAC welcomes** the fact that ICES advice includes a chapter on conservation status for some stocks in order to deliver ecosystem-based management options. **The BSAC is of the opinion** that estimation and quantification of the effects of species interactions need to be undertaken urgently.

The BSAC will organise a workshop on predators (cormorants and seals) on the 27th October 2023 to present the status of these species, legal considerations and current management.

Selectivity in the fisheries

The limited commercial fishing opportunities for both Baltic cod stocks brought into focus the imperative need to use technical solutions to reduce the catch of cod whilst continuing fisheries for stocks that have good status.

The BSAC will provide input to the consultation of the legal Acts introducing a new mandatory trawl gear device in a separate letter addressed to DG Mare²⁷.

The BSAC recommends evaluating the effectiveness of all the measures to protect cod spawning areas. Allowing for a thorough evaluation will require specifically to look at cod spawning areas and depth at which the measures are applied in the Baltic. The BSAC has agreed on a specific letter to the Commission on this topic.²⁸

Cod SDs 22-24

The BSAC recommends that the 2024 TAC for cod in SDs 22-24 should be a rollover of the 2023 bycatch TAC of **489 tonnes** (commercial catches) and additional recreational catches limited to 1 bag per angler per fishing day. Whilst recognising that cod catches should be kept as low as possible, the BSAC does not consider the bycatch TAC recommended by ICES to be realistic. It is a logical decision to continue to allow some cod to be caught in order to enable other fisheries to continue.

The BSAC recommends evaluating the effectiveness of all the measures to protect cod spawning areas. Allowing for a thorough evaluation will require specifically to look at cod spawning areas and depth at which the measures are applied in the Baltic. The BSAC has agreed on a specific letter to the Commission on this topic.²⁹ **The BSAC takes note** that ICES has provided advice for cod in SDs 22-24 for 2024 and 2025. However, **the BSAC asks** the European Commission to request ICES to provide an updated assessment and advice on western cod stock also in 2024 (advice for 2025), in order to take account of any new developments of this stock.

Some Polish fisheries organisations³⁰ do not support the ICES advice for the western cod stock. In their view, the advice does not reflect all factors and changes affecting the stock, such as

²⁷ [BSAC recommendations on the legal Acts introducing a new mandatory trawl gear device, BSAC/2023-2024/13](#)

²⁸ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

²⁹ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁰ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

the population structure and interspecies dependence. In their view, inconsistencies in age interpretation have become increasingly problematic, prevent the estimation of fish growth and hamper adequate management advice. This has consequences both for stock assessment and fisheries management. They point to the fact that ICES did not include data from a research project³¹ that had delivered information on cod growth and age structure through a tagging programme. Such approach leads to protecting the weakest cod individuals, thus making the population structure weaker. This has been confirmed by high natural mortality which is strongly related to age and density of individuals.

Another Polish fisheries organisation³² also agrees with the shortcomings in the ICES advice and proposes to set the TAC for cod in SDs 22-24 as a rollover of the 2023 TAC. They advise to allow the bycatch TAC to be taken by all allowable fishing gears.

Some small-scale fisheries representatives³³ support the rollover of the 2023 TAC for western cod (489 tonnes), on the condition that the quota is allocated to fishers who use passive gears, in order to preserve the stock following the first good recruitment since 2016. They draw attention to the high discard rates of cod in trawl fishery just under 40% of catches, in the mixed cod/plaice trawl fishery³⁴.

A group of OIG members³⁵ recommends that the TAC for 2024 should be set at zero for all targeted cod fishing in SDs 22-24. Due to the degraded state of the stock and high uncertainties they cannot provide a quantitative catch recommendation, but commercial targeted fisheries on western Baltic cod should remain closed, and all recreational fishing should be prohibited. They recommend scientific advice on the changed spawning period, call for an increase at-sea monitoring and control on all vessels using active gears in all areas but prioritised in cod concentration areas, combining both REM and traditional controls and setting the plaice TAC well below the respective single-stock headline advice in order to prioritise cod.

The representatives of recreational anglers³⁶ recommend preserving the recreational fishing opportunities for cod in 2024. They also recommend alternative management measures which further lower the recreational catch: e.g. increased minimum landing size, a maximum landing size to protect the biggest cod and combine both with seasonal closures and bag limits, targeted management of recreational fishing, intensification of the dialogue between the interest groups, science, and politics. They recommend no dedicated fishing activities on spawning cod, improvement and obligatory use of selective gear to reduce bycatch of cod in commercial fisheries and investigating the impact of cormorant predation on cod stocks.

Cod SDs 25-32

The BSAC recommends a bycatch quota of **595 t** to allow fishing for other species should be set, in order to give some opportunities for targeting other species. In their opinion, more research on environmental and predator impacts (such as seals, including the parasite load, and cormorants) on the recovery of cod stock is needed.

³¹ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

³² Fish Producers' Organisation Bałtyk

³³ LIFE, Dańowska Group, SYEF, FSKPO

³⁴ ICES (2023). Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. Report. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768.v2>

³⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec

³⁶ European Anglers Alliance (EAA), including Deutscher Angelfischerverband (DAFV), see their position paper at [Western Baltic cod - 2023 - Positions - EAA \(eaa-europe.org\)](https://www.eaa-europe.org/)

The BSAC recognises that the poor status of the eastern Baltic cod has been largely driven by biological changes in the stock during the last decades. Natural mortality has increased and is estimated to be considerably higher than the fishing mortality in recent years.

The BSAC highlights the fact that the directed commercial fishery for eastern Baltic cod has been closed since July 2019. No significant improvement to the state of the stock has been subsequently observed. The BSAC emphasises the need for further efforts to stimulate cod recovery in order for fishers to access this commercially and ecologically valuable stock.

The BSAC underlines the need to improve the process of developing and providing advice, in order to support appropriate management decisions. **The BSAC agrees** that the current system of scientific advice should include more options and include an explanation of the consequences of each option. The advice should also reflect the changes in the ecosystem. The data on species interaction should be used in the advice. If needed, more funding should be provided to research institutes in the Baltic Member States to carry out studies to better understand the Baltic ecosystem.

The BSAC is in consensus on the need to evaluate the effectiveness of all the measures to protect cod spawning areas. Allowing for a thorough evaluation will require specifically to look at cod spawning areas and depth at which the measures are applied in the Baltic. The BSAC has agreed on a specific letter to the Commission on this topic.³⁷

Some fisheries representatives³⁸ underline that there are no positive results to show for the cod population from the summer closure, which therefore seems entirely disproportionate. They underline that fishing mortality has a negligible effect on the current low status of the eastern cod stock. The low growth, poor condition, and high natural mortality of cod are related to the changes in the ecosystem.

Some Polish fisheries organisations³⁹ do not support the ICES advice for the eastern cod stock and are not ready to make any proposal for a TAC. Similarly to the advice for western cod, in their view, the advice does not reflect all factors and changes affecting the stock, such as the population structure and interspecies dependence. Inconsistencies in age interpretation have become increasingly problematic and prevent the estimation of fish growth. This has consequences both for stock assessment and fisheries management. They point to the fact that ICES did not include data from a research project⁴⁰ that had delivered information on cod growth and age structure. Such approach leads to protecting the weakest cod individuals, thus making the population structure weaker. With relation to both stocks of cod, they are of the opinion that cod are much older than scientists tell us, and consequently management measures for older fish should be different.

Another Polish fisheries organisation⁴¹ also agrees with the shortcomings in the ICES advice and proposes to set the bycatch TAC for cod in SDs 25-32 as a rollover of the 2023 TAC. They advise to allow the bycatch TAC to be taken by all allowable fishing gears.

³⁷ [BSAC recommendation on the effectiveness of cod spawning area protection measures, BSAC/2023-2024/11](#)

³⁸ DFPO, DPPO, Swedish Pelagic Federation (SPF), Swedish Fishermen PO (SFPO), Union of German Cutter Fishery.

³⁹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁴⁰ TABACOD <https://tabacod.dtu.dk/>

⁴¹ Fish Producers' Organisation Bałtyk

Some small-scale fisheries representatives⁴² support a rollover of the 2023 TAC for eastern cod (595 tonnes), on the condition that the quota is allocated to fishers who use passive gears as this will allow the plaice quota in the mixed fishery to be maximised.

A group of OIG members⁴³ recommends combining a **zero TAC** with increased monitoring and control on all vessels using active gear in all areas but prioritised in cod concentration areas, combining both REM and traditional controls, setting the plaice TAC well below the respective single-stock headline advice in order to prioritise cod protection and recovery and continuing with recreational measures agreed for 2023.

Plaice in SDs 22-32

The BSAC recommends setting the 2024 TAC for plaice in SDs 22-32 in accordance with the ICES MSY approach at **17,947 tonnes**.

This is based on the ICES F_{MSY} catch scenario for plaice in SDs 21-23 and in SDs 24-32⁴⁴.

The BSAC repeats its request to modify the legal texts on the implementation of selective gears. The text should allow to open up the possibility to use the new gears while postponing their mandatory use by at least one year, to allow for testing and adapting the gear to different areas and to different vessels (see the BSAC response to the Commission Consultation)⁴⁵. Given the continued positive development of the plaice stock in SDs 21-23, a realistic quota must be set for this stock, sufficiently high to allow exploitation of this abundant resource.

Some small-scale fisheries representatives⁴⁶ recommend setting the TAC at 7,727 t and that the plaice fishery should be conducted only with passive gears. If this TAC were landed it would represent the highest landings since 1983. A passive gear only fishery will allow for a successful implementation of the landing obligation and improve the likelihood of cod recovery due to a significant reduction in discarding and unaccounted mortality while also ensuring protection for the strong incoming western Baltic cod year class.

A Polish fisheries organisation⁴⁷ advises to allow the TAC to be taken by all allowable fishing gears.

A group of OIG members⁴⁸ recommends prioritising protection and recovery of eastern and western Baltic cod by setting plaice TAC well below single-stock headline advice and in no event allowing the fishing level to increase ($\leq 7,727 \text{ t}$ ⁴⁹). In order to minimise the bycatch impact on cod it should be set even lower. The plaice advice does not reflect the impact on cod bycatch. Given the dire state of both Baltic cod stocks, the large increase in the single-stock headline advice for plaice must therefore not be taken. In order to inform the setting of a plaice-TAC going forward that does not jeopardise the recovery of the depleted cod stocks, ICES should be requested to provide the relevant mixed fisheries considerations.

⁴² LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴³ CCB, WWF Finland, BalticWaters, Fish Sec, EAA

⁴⁴ ICES advice for plaice in subdivisions 24–32, p.3

⁴⁵ Will be published on the 7th July 2023 and available on the BSAC website.

⁴⁶ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

⁴⁷ Fish Producers' Organisation Bałtyk

⁴⁸ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁴⁹ ICES, 2023. Plaice (*Pleuronectes platessa*) in subdivisions 21-23 (Kattegat, Belt Seas, and the Sound). ICES Advice: Recurrent Advice. Report. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820533.v1>

Herring SDs 30-31

The BSAC recommends to set the TAC for herring in SDs 30-31 at **80,463 t** (F_{MSY} upper), in view of some signs of positive stock development and in order to avoid too drastic decrease of the TAC from one year to another.

Due to the degraded state of the stock and high uncertainties, **a group of OIG members⁵⁰** does not provide a quantitative catch recommendation, but **fishing pressure should be minimised**. While the ICES headline advice is based on $F_{MSY} \times SSB(2024)/B_{trigger}$, the ICES WGBFAS report states that “*F = 0 should be considered as basis for the advice*”⁵¹, suggesting a zero catch. In its advice, ICES recognises that “*Even a zero catch in 2024 will not ensure that the probability of SSB falling below Blim in 2025 will be reduced to less than 5%.*”, as required by Article 4(6) of the Baltic MAP (see ICES 2023)⁵². Any higher TAC would therefore not be in line with the Baltic MAP. If however a non-zero TAC is nonetheless adopted, this should be limited to a small allowance reserved exclusively for low-impact coastal fishers. They urgently request scientific advice on spatial and temporal measures.

Some small-scale fisheries representatives⁵³ recommend setting the TAC for this stock at **12,610 t** ($F_{MSY} = 0.2$)⁵⁴. A precautionary TAC is further recommended as the ICES advice drafting group has referred the stock assessment to WKNEWREF, the Working Group on Reference Points, due to concerns over the fishing mortality reference points currently used in the model.

Herring SD 28.1 Gulf of Riga

The BSAC recommends that the 2024 TAC for Gulf of Riga herring should be set at **35,902 tonnes**, following the ICES MSY approach (also equal to MAP F_{MSY}). The corresponding TAC in the Gulf of Riga management area for 2024 would be calculated as 35,902 tonnes - 902 tonnes + 2 959 tonnes = **37,953 tonnes**.

The Latvian fishers⁵⁵ recommend a rollover of the 2023 TAC. They do not consider a 17% reduction in the TAC advice for 2024 for this stock necessary. To date, Latvian fishers have caught almost 80% of their 2023 TAC allocation. They draw attention to the fact that the impact of seals on fisheries in the Gulf of Riga needs to be evaluated. Fishers are compensated for the damages caused by the seals, but this does not reduce their impact.

A group of OIG members⁵⁶ recommend setting the TAC for herring in the Gulf of Riga at **≤ 37,959 t (lower F_{MSY} range 29,753 t - 37,969 t)** in order to build ecosystem resilience by allowing the stock biomass to increase more substantially.

Some small-scale fisheries representatives⁵⁷ recommend setting the TAC for this stock at **27,696 t** (F_{MSY} lower), in order to allow stock biomass to increase and build ecosystem as this is the

⁵⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁵¹ ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. 5:58. 606 pp.

<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵² ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. 5:58. 606 pp.

<https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>

⁵³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁴ This is based on the research from SLU Aqua who provided an analysis of how quota setting at different levels of F_{MSY} in the Gulf of Bothnia herring fishery can influence the age and size distribution of the stock.

Beställning storleksstruktur strömming i Bottniska viken (SD 30-31),

<https://www.slu.se/globalassets/ew/org/inst/aqua/externwebb/radgivning/faq-sillstromming/storleksstruktur-stromming3031-pm-220914.pdf>

⁵⁵ Latvian Fisheries Association

⁵⁶ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

only recommendation that is expected to maintain SSB above $2MSY B_{trigger}$. Having a spawning stock biomass that is at least double $MSY B_{trigger}$ provides a sufficient buffer that best ensures the socioeconomic and ecological success of a commercial fishery.

Herring SDs 25-29, 32, ex GoR

The BSAC recommends that the 2024 TAC for herring in the central Baltic management area should be **52,549 tonnes**, which is in accordance with the MAP F_{MSY} scenario in the ICES advice, allowing for an increase in SSB.

The corresponding **EU TAC** in the central Baltic management area for 2024 would be calculated as⁵⁸: 52,549 tonnes + 902 tonnes – 2,959 tonnes = **45,500 tonnes (MAP F_{MSY})**.

The BSAC takes note of the downward revision of SSB and upward revision of fishing mortality for central Baltic herring as a result of an inter-benchmark assessment in 2023 and as a consequence the advised reduction in the advised TAC for 2024 (-45% in F_{MSY}). **The BSAC repeats** its concern about the consequences that such radical changes have on management. **Some fisheries representatives** express their reservations with regard to the use of B_0 , defined as the unexploited SSB at current conditions in the assessment and take note of the uncertainty presented by ICES regarding the estimation of new reference points recalling that the SSB has been stable for many years. However, other fishery representatives for the small-scale segment⁵⁹ are concerned that the level of B_0 selected was so much lower than the B_0 values used in Canada and USA.

A Polish fisheries organisation⁶⁰ proposes a TAC set at $F=F_{2023}$, that is 116,775 tonnes.

Some small-scale fisheries representatives⁶¹ recommend setting the 2024 TAC at F_{MSY} lower (41,706 t). The corresponding EU TAC equals 35,687 t. They highlight that cod bycatch in the pelagic trawl fishery is estimated at over 1% of catches, therefore this choke species situation needs to be accounted for.

A group of OIG members⁶² does not provide a quantitative catch recommendation, due to the degraded state of the stock and high uncertainties, but recommend to minimise the fishing pressure. They draw attention that in its advice, ICES recognises that *“Even a zero catch in 2024 will not bring the stock above B_{lim} in 2025 with 95% probability”*, meaning the risk of the stock falling or remaining below B_{lim} would exceed 5%, contrary to what Article 4(6) of the Baltic MAP requires.⁶³ Any higher TAC would therefore not be in line with the Baltic MAP. If however a non-zero TAC is nonetheless adopted, this should be limited to a small allowance reserved exclusively for low-impact coastal fishers catching herring for direct human consumption. The WGBFAS suggested that *“ $F = 0$ should be considered as basis for the advice”*⁶⁴, and any non-zero TAC would not be in line with Article 4(6) of the Baltic MAP.

⁵⁷ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁵⁸ Deduct 9.5% Russian share. Add 902 t for Gulf of Riga herring to be taken in SD 28.2 and deduct 2,959 t for Central Baltic herring to be taken in the Gulf of Riga (SD 28.1).

⁵⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶⁰ Fish Producers' Organisation Bałtyk

⁶¹ LIFE, Darłowska Group, SYEF

⁶² CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA.

⁶³ ICES, 2023. Herring (*Clupea harengus*) in subdivisions 25–29 and 32, excluding the Gulf of Riga (central Baltic Sea). Replacing advice provided in May 2023. ICES Advice: Recurrent Advice. Report. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.23310368.v1>

⁶⁴ ICES, 2023. Baltic Fisheries Assessment Working Group (WGBFAS). ICES Scientific Reports. 5:58. 606 pp. <https://doi.org/10.17895/ices.pub.23123768>, p 254. Full quote: *“Note that no EU MAP scenario will keep the stock above $B_{trigger}$ in 2024, and the probability of being below B_{lim} is between 31% and 29%. Even a zero catch (in 2024 will not bring the stock above B_{lim} in 2025 with 95% probability. As the EU MAP states that “Fishing opportunities shall in any event be fixed in such a way as to*

Some Polish fishers⁶⁵ do not support the ICES advice for herring in this management area. They draw attention to the fact that the advice does not take account of selectivity and mortality of small pelagic fish escaping through meshes, that have a substantial influence on the stock dynamics and are well documented in the relevant literature. They also underline the strong dependency of sprat on the cod stock. Further limitation of sprat and herring catches will increase predation on cod eggs and larvae in the Baltic, which may be an important factor hampering cod stock recovery. In their view, alternative approach to technical measures should result in bigger and better population.

The Finnish fishers⁶⁶ are of the opinion that the changes of the fishing opportunities for central Baltic herring from one year to another should not increase more than 20%.

Herring SDs 22-24

The BSAC recommends that the 2024 TAC for herring in SDs 20-24 management area should be set at F_{2023} corresponding to a TAC of **7,669 t**. This would translate into a **TAC for SDs 22-24 of 788 t**. According to ICES, such TAC will allow for a 5% increase of the SSB.

The BSAC cannot agree to setting a zero TAC for 2024. **The BSAC repeats and underlines** the need to take into account the socio-economic consequences of a zero advice on the fishing industry. **The BSAC recognises** that although the ICES advice clearly underlines that the WBSS stock is increasing in biomass, there is still a need for remedial measures in order to further support the positive development of the stock. **BSAC recommends to implement additional measures to protect and restore known spawning habitats and nursery areas, as indicated in the ICES advice.** These measures should include mitigation of the effects of offshore wind farms, sand and gravel extraction sites, and waste dumping.

The BSAC reiterates its request to the European Commission to ask ICES to use the MAP as its headline advice. **The BSAC agrees** that in the short term the Baltic MAP should act as a rebuilding plan and that it can be the guiding tool for the management of this stock for now. This request was clearly stated in the letter sent to DG Mare in October 2022⁶⁷.

The fisheries representatives⁶⁸ point to the fact that the management of this stock is difficult because the stock is composed of different sub-populations which constantly mix and fluctuate. They also underlined the need to improve knowledge on the herring stocks, in particular with respect to the reference points and the productivity of the ecosystem, in order to improve the management. In their view, the EU Baltic Sea MAP should be used as basis of the advice for this shared stock. However, to allow positive development of the stock to continue, they are in favour to set the TAC as the rollover of the 2023 TAC.

Some small-scale fisheries representatives⁶⁹ recommend to allocate the 2024 TAC of 788 t for SDs 22-24 only to vessels that use passive gears.

ensure that there is less than a 5% probability of the spawning stock biomass falling below $Blim$, $F = 0$ should be considered as basis for the advice”.

⁶⁵ National Chamber of Fish Producers, Fish Producers’ Organisation Bałtyk, Association of Fishermen of Sea PO

⁶⁶ Finnish Fishermen’s Association

⁶⁷ [BSAC recommendation on western Baltic Herring](#), 28/20/2022, Ref: BSAC/2022-2023/27

⁶⁸ DFPO, DPPO, Union of German Cutter Fishery,

⁶⁹ LIFE, Darłowska Group, SYEF, FSKPO

A group of OIG members⁷⁰ recommends that the TAC for 2024 should be zero. They also recommend to implement additional measures to protect and restore known spawning habitats and nursery areas, as indicated in the ICES advice.

Sprat SDs 22-32

The BSAC recommends setting the **2024 TAC at F_{MSY} upper of 247,704 tonnes**. Taking into account the share for Russia (10.08%), this would give EU TAC of **222,735 t**. This TAC is within the range recommended by ICES and would result in a 15.9% increase of the SSB in 2025.

The BSAC would like to provide a further rationale for using the upper F_{MSY} option for sprat, related to species interrelations between sprat and herring as well as sprat and cod. Sprat competes for food with both herring and small/juvenile cod, and a lower sprat biomass may therefore be positive to allow both the central Baltic herring to recover from its current low biomass levels as well as help the cod stocks recover. Sprat predation on cod eggs is well known and scientifically documented, and with the current situation for the cod stocks all measures should be taken to reduce the natural mortality of the cod, including using the higher range for sprat to reduce egg predation as well as food competition between sprat and juvenile cod for plankton.

According to the **fisheries representatives**, fishers apply different methods to avoid by-catch of herring in sprat fishery. Areas of high concentration of herring are avoided by fishers targeting sprat.

Some Polish fishers⁷¹ do not support the ICES advice for herring and sprat. They draw attention to the fact that the advice does not take account of selectivity and mortality of fish escaping through meshes, that have a substantial influence on the stock dynamics and are well documented in the relevant literature. They also underline the strong dependency of sprat on the cod stock. Further limitation of sprat and herring catches will increase predation on cod eggs and larvae in the Baltic, which may be an important factor hampering cod stock recovery.

Another Polish fisheries organisation⁷² underlines that as sprat competes with both herring and small/juvenile cod for food and a lower sprat biomass may therefore be positive to allow both the central Baltic herring to recover from its current low biomass levels as well as help the cod stocks recover. Sprat predation on cod eggs is well known and scientifically documented, and with the current situation for the cod stocks all measures should be taken to reduce the natural mortality of the cod, including using the higher range for sprat to reduce egg predation as well as food competition between sprat and juvenile cod for plankton. Sprat catches should be considered as sanitary catches, aimed at protecting biodiversity of marine ecosystem. They propose to set the 2024 TAC at the level of F_{lim} (374,838 tonnes), still allowing for an increase in SSB.

Some small-scale fisheries representatives⁷³ recommend to set the 2024 TAC for sprat at 62,559 t (50% larger than central Baltic herring). The corresponding EU TAC equals **56,253 t**. According to the ICES WGBFAS report, catches of Baltic herring and sprat were caught in the ration 41:59 in 2022, although the ratio of mixed catches varies between fishing gears, seasons and areas. Further, ICES highlight their concerns with catch misreporting and highlight that this increases the uncertainty of their models and scientific recommendations. They highlight that cod bycatch in the pelagic trawl fishery is estimated at over 1% of catches, therefore this choke

⁷⁰ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷¹ National Chamber of Fish Producers, Association of Fishermen of Sea PO

⁷² Fish Producers' Organisation Bałtyk

⁷³ LIFE, Darłowska Group, SYEF

species situation needs to be accounted for. They strongly disagree about the rationale for using the upper FMSY option for sprat, related to species interrelations between sprat and herring as well as sprat and cod and refer to the answer given by the Commission on that topic in 2021⁷⁴.

A group of OIG members⁷⁵ cannot provide a quantitative catch recommendation, due to the mixing with the degraded herring stocks in the Central Baltic, but recommends setting the 2024 TAC below the lower end of the F_{MSY} range ($\leq 171,815$ t). Their recommendation is also based on F being above F_{MSY} , misreporting issues and information that the two most recent recruitment estimates are among the lowest in the time series⁷⁶. To be able to set a fixed sprat TAC, spatial management and measures to account for species interactions must be put in place (e.g. by spatial or temporal limitations). They recommend to increase control, enforcement, onboard monitoring and sampling of landings to ensure that the widespread misreporting of sprat as herring does not continue.

Salmon in SDs 22-31

The BSAC is in consensus on the need to look at a renewed management of the Baltic salmon in all SDs. It repeats its calls to initiate the work on developing a management plan.

The BSAC does not recommend setting a zero TAC for salmon in the mixed-stock sea fisheries in SDs 22-30.

The Danish fishers⁷⁷ do not agree with the management measures introduced last year. It has had a major effect on those who fish salmon in Denmark and prevented them from pursuing their traditional fishery, at the same time transferring the fish to fishers from other countries. They hope that a proportion of the TAC could also be allocated to the Danish fishers.

The Finnish and Swedish fishers⁷⁸ cannot accept the advice to allow salmon fishery only in the Bothnian Bay. They underline that salmon is an important commercial fish species in other areas as well. In addition, they question the possibility to catch any salmon from the Ljungan river along the Finnish coastal line inside 4 nautical miles where the commercial salmon fishery is allowed. In their view, the Main Basin salmon should be managed the same way as in 2022 and 2023. Additional restrictions should be implemented in the near vicinity of Ljungan river where the probability to catch these rare salmon individuals is the greatest.

Some Polish fishers⁷⁹ are of the view that the advised salmon management in the Main Basin is against the rules establishing the fishing opportunities of the EU Member States as it prevents fishers from some Member States from pursuing salmon fishery, while at the same time giving the fishing opportunities to the fishers from some other countries.

The representatives of recreational anglers⁸⁰ recommend the following regulations and actions concerning Baltic salmon for 2024:

- a bag limit of one salmon (excluding recent spawners) per angler and day for sea anglers south of latitude 59.30 N.

⁷⁴ [COM Letter on BSAC's recommendations for the fishery in the Baltic Sea for 2022–follow-up with information on sprat](#)

⁷⁵ CCB, WWF Finland, BalticWaters, FishSec, EAA

⁷⁶ ICES, 2023. Sprat (*Sprattus sprattus*) in subdivisions 22-32 (Baltic Sea). In Report of the ICES Advisory Committee, 2023. ICES Advice 2023, spr.27.22-32. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.21820581>

⁷⁷ Danish Fishers PO (DFPO)

⁷⁸ Finnish Fishermen's Association, Federation of Finnish Fisheries Associations, Swedish Fishermen PO

⁷⁹ National Chamber of Fish Producers, Fish Producers' Organisation Baftyk, Association of Fishermen of Sea PO

⁸⁰ European Anglers Alliance

- recreational trolling north of 59.30 N should be subject to member state regulation and not be unnecessarily regulated by a 4 nautical mile boundary.
- a new study of mortality of Atlantic salmon released after being caught via trolling should be carried out.
- regulations demanding landing of whole un-filleted fish should only be for salmonids (salmon and sea trout), not for other species such as pike, perch and pikeperch.
- utilise more EMFAF funding for the removal of fish migration barriers in the rivers.
- a Europe-wide program should be initiated to achieve a balanced European management of cormorants.⁸¹

A group of OIG members⁸² recommend to close targeted fishing (commercial and recreational) for salmon with mixed stock origin in the Main Basin areas (22-30) and to set a TAC at no more than **56,640 salmon**, and active and targeted salmon fishing can only take place in Bothnian Bay area 31 within four nautical miles from the coast.⁸³

Another representative of the OIG⁸⁴ proposes to stop all mixed stock salmon fishing in the entire Baltic Sea, including SD 31, where there are several very weak stocks. Salmon should be managed in small management areas. This would permit better management of commercial fishing against primarily farmed stocks but also the few strong stocks that would withstand commercial fishing. In their view, recreational anglers should be allowed to keep not more than one farmed salmon per person per day. All mixed stock fishing, commercial or recreational, must cease to give the weak stocks a chance to recover.

Salmon in SD 32

The BSAC recommends that the 2024 TAC for salmon in SD 32 should be no more than **11,800 salmon**. This would correspond to reported commercial landings of **10,100 salmon**.

A group of OIG members⁸⁵ recommends that the TAC for 2024 should not exceed **9,160 salmon** (Russian catches deducted). Furthermore, no wild salmon should be targeted in the Gulf of Finland. Salmon in the Gulf of Finland can be targeted only by fishing gear that is proven to do no harm to released wild salmon bycatch. Salmon from the Gulf of Finland mix with main basin salmon stocks at sea. The mixed stock sea fishery must be stopped to safeguard the Gulf of Finland stocks.

Sea trout

Some members of the OIG⁸⁶ refer to high bycatch rates of sea trout in some areas of the Baltic and recommend to reduce bycatch of sea trout in fisheries targeting other and well as introduce local management measures for sea trout.

⁸¹ <https://www.eaa-europe.org/positions/baltic-salmon-2023.html>

⁸² CCB, WWF Finland, FishSec

⁸³ 60,000 salmon minus the Russian share and deducting the known recreational fishing in area 31 (*ibid.*, Table 12)

⁸⁴ Baltic Salmon Rivers Association

⁸⁵ CCB, WWF Finland, FishSec

⁸⁶ Baltic Salmon Rivers Association, European Anglers Alliance

Certified Translation Statement

E-Signature Audit Trail

This Document has been Signed with a secure electronic signature by **Gulfstream Support Services T/A Docsbase Translation**

Certification Details

Title	Baltic_Sea_Advisory_Council_Secretariat_certificate_17_08_2023_11_06.pdf
Author	Gulfstream Support Services T/A Docsbase Translation (info@certifiedtranslations.ie)
Document Created on	17 Aug 2023, 11:06:44
Digital Fingerprint	hh6xt1pd-nurb-zrs1-zeva-0wpm8ng2thzp

Proofread and Final Review

Name	Benjamin Caufmann
Status	Verified at 17 Aug 2023, 11:13:44
Digital Fingerprint	rzfj6hdc-vn6n-8vh1-9f4s-0kz3uofjfonc

Signatory Details

Scan/Click the QR Code to view signature information

Name	Margarida Terra Miranda
Email	info@certifiedtranslations.ie
Status	Signed at 17 Aug 2023, 11:18:44
Digital Fingerprint	bwf1yxcg-1lx8-sht9-yzt0-qgxb2dodpotw

