

Zalecenia BSAC dla połowów w Morzu Bałtyckim na rok 2025

Bałtycka Rada Doradcza (BSAC) zaleca ustalenie dopuszczalnych kwot połowowych dla ryb bałtyckich w 2025 r. zgodnie z wartościami wskazanymi w poniższej tabeli. W przypadku rozbieżnych stanowisk w przypisie wskazana jest lista organizacji zajmujących określone stanowisko mniejszościowe. Dla wszystkich stad zalecenia są formułowane i uzgadniane po dokładnym rozważeniu zaleceń naukowych..

Stado	Opinia ICES w sprawie uprawnień do połowów 2024 ¹		Zalecenie BSAC dotyczące TAC dla krajów EU na 2024 r.	Stanowisko mniejszościowe BSAC w sprawie TAC na 2024 r.
Dorsz – podobszary 22-24	24 t (połowy handlowe i rekreacyjne)	Podjęcie ostrożnościowe	TAC na przyłowy 340 t (takie jak TAC na rok 2024)	<ul style="list-style-type: none"> • 0 t¹ • 340 t (wyłącznie narzędzia bierne)²
Dorsz – podobszary 25-32	0 t (zalecenia <i>takie jak w ubiegłym roku</i>)	Podjęcie ostrożnościowe	TAC na przyłowy 595 t (takie jak TAC na rok 2024))	<ul style="list-style-type: none"> • 0 t³ • 595 t (wyłącznie narzędzia bierne)⁴
Gładzica podobszary 22-32	Podobszary 21-23: 20.062 t (+16% porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku) Podobszary 24-32: 5.303 t (+18%) Podobszary 22-32: 20.079 t	Podobszary 21-23: podjęcie MSY Podobszary 24-32: podjęcie MSY	Podobszary 22-32: 20.079 t (podjęcie MSY)	<ul style="list-style-type: none"> • Priorytetowe potraktowanie ochrony i odbudowy obu stad dorsza bałtyckiego poprzez ustalenie TAC dla gładzicy znacznie poniżej 7.106 t⁵ • 7.106 t (wyłącznie narzędzia bierne)⁶
Śledź – podobszary 30-31	Zalecenia zostaną opublikowane we wrześniu 2024		Nie dotyczy	Nie dotyczy

¹ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, Coalition Clean Baltic (CCB), Finnish Association for Nature Conservation (FANC), Fisheries Secretariat, World Wide Fund for Nature (WWF). Joint NGO recommendation [Joint NGO recommendations on Baltic Sea fishing opportunities for 2025 – FishSec](#)

² Low impact Fishers of Europe (LIFE)

³ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

⁴ LIFE

⁵ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, European Anglers Alliance (EAA), DAFV, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

⁶ LIFE

<p>Śledź – Zatoka Ryska – podobszar 28.1</p>	<p>30.394 t – 45.235 t <i>(+ 10% w porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku)</i></p>	<p>Wieloletni plan UE (MAP) dla Morza Bałtyckiego</p>	<p>41.635 t (obliczenia dla obszaru zarządzania na podstawie MAP F_{MSY})⁷</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ≤ 32.796 t należy rozważyć ustalenie TAC w zakresie lub poniżej niższej wartości zakresu F_{MSY} w celu zbudowania odporności ekosystemu⁸ • 32.796 t⁹
<p>Śledź Podobszary 25-29, 32</p>	<p>95.340 t – 125.344 t <i>(+129% i 139% w porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku)</i></p>	<p>Wieloletni plan UE (MAP) dla Morza Bałtyckiego</p>	<p>Całkowity TAC 125.344 t (zgodnie z planem wieloletnim) Unijny TAC = Całkowity TAC – 9,5% udziału rosyjskiego + 861 t – 3263 t = 111.034 t</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ze względu na zdegradowany stan stada i dużą niepewność, niektórzy członkowie grupy innych interesów nie mogą przedstawić ilościowych zaleceń połowowych, ale należy zminimalizować natężenie połowów¹⁰ • Unijny TAC 48.442 t (20% więcej niż unijny TAC w roku 2024)¹¹ • Całkowity TAC 95.340 t = Unijny TAC 87.144 t¹²
<p>Śledź Podobszary 22-24</p>	<p>0 t <i>(zalecenia takie jak w ubiegłym roku)</i></p>	<p>Podejście MSY oraz podejście ostrożnościowe</p>	<p>TAC na przyłowy 788 t (taki jak w roku 2024)</p>	<p>0 t¹³</p>

⁷Obliczenia zgodnie ze wzorem podanym przez ICES : 39,233 t (Plan wieloletni F_{MSY}) – 861 t (Śledź z zatoki Ryskiej łowiony w podobszarze 28.2) + 3,263 tonnes (Śledź z basenu centralnego łowiony w Zatoce Ryskiej) = **41,635 tony**

⁸ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, DAFV, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

⁹ LIFE

¹⁰ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, DAFV, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

¹¹ LIFE

¹² Szwedzka Organizacja Pelagiczna OP (SPFPO)

¹³ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

Szprot podobszary 22-32	130.195 t – 169.131 t (-32% w porównaniu do zaleceń z ubiegłego roku)	Wieloletni plan UE (MAP) dla Morza Bałtyckiego	<ul style="list-style-type: none"> TAC unijny taki jak w 2024 201.000 t¹⁴ Całkowity TAC 169.131 t (MAP F_{górny}) Unijny TAC = Całkowity TAC – udział rosyjski 10,08% = 152.083 t¹⁵ 	<ul style="list-style-type: none"> < 117.071 t. Ze względu na zdegradowany stan stada i dużą niepewność, niektórzy członkowie grupy innych interesów nie mogą przedstawić ilościowych zaleceń połowowych, ale podkreślają, że TAC powinien zostać ustanowiony poniżej dolnej granicy F_{MSY}¹⁶ Unijny TAC 73.566 t (0,5 F_{MSY})¹⁷ Całkowity TAC 130.195t (niższa granica zakresu F_{MSY} EU MAP) Unijny TAC (-10,08% udziału rosyjskiego) = 117.072 t¹⁸
Łosoś podobszary 22-31	0 łososi (zalecenia takie jak w ubiegłym roku) Całkowity połów morski ≤ 40.000 łososi, jeśli ograniczony do istniejących łowisk przybrzeżnych w okresie od maja do końca sierpnia w Zatoce Botnickiej.	Podejście ostrożnościowe	Zgodnie z zaleceniami, 0 łososi z mieszanych zasobów morskich, oraz 40.000 łososi w Zatoce Botnickiej i Morzu Alandzkim dla połowów komercyjnych i rekreacyjnych	<ul style="list-style-type: none"> Limit dla wędkarzy - jeden łosoś (wyluczając tarlaki) dziennie na południe od 59.30 N + adaptacyjny, ekosystemowy plan zarządzania¹⁹ Zalecenia zostaną wydane we wrześniu po uzyskaniu informacji na temat stanu stada tarłowego²⁰
Łosoś podobszar 32	9,440 łososi (-20%) co oznacza wyładunki na poziomie 8.118 łososi	Podejście ostrożnościowe	8,118 łososi	≤ 8,118 łososi ²¹

Należy zauważyć, że zalecenia odnoszą się do TAC dla obszarów podlegających regulacji, a nie do różnych składników stada. Dalsze wyjaśnienia, w jaki sposób osiągnięto zalecenia dla każdego stada, przedstawiono w poniższym tekście..

¹⁴ Krajowa Izba Producentów Ryb, Organizacja Producentów Ryb Bałtyk, Związek rybaków litewskich "Baltijos zvejas"

¹⁵ Związek Duńskich Rybaków (DFPO), Duński Związek Rybaków Pelagicznych (DPPO), Szwedzka Organizacja Rybaków OP, Fińska Federacja Związków Rybaków Fińskich, Związek Rybaków Fińskich (FFA), Estoński Związek Rybaków, Europejski Związek Producentów Mączki Rybnej i Oleju (EFFOP)

¹⁶ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, DAFV, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

¹⁷ LIFE

¹⁸ Szwedzka Organizacja Pelagiczna OP (SPFPO)

¹⁹ European Anglers Alliance (EAA), Deutscher Angelfischereverband (DAFV)

²⁰ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, DAFV, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

²¹ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, DAFV, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

Uwagi ogólne do zaleceń ICES dla rybołówstwa w Morzu Bałtyckim na rok 2025

Przedstawione w niniejszym dokumencie zalecenia zostały opracowane w trakcie i po przedstawieniu opinii ICES przez wiceprzewodniczącą Komitetu Doradczego ICES, Dorletę Garcia, oraz późniejszych dyskusjach na forum Wspólnej Grupy Roboczej, która odbyła się w dniach 12 czerwca 2024 r. Projekt zaleceń został przesłany do członków Grupy Roboczej i członków Komitetu Wykonawczego w celu uzyskania pisemnych uwag i został sfinalizowany przez Komitet Wykonawczy w dniu 27 czerwca 2024 r. Zalecenia zostały zatwierdzone zgodnie artykułem 32 Regulaminu BSAC w dniu 5 lipca 2024 r.

Bałtycka Rada Doradcza (BSAC) przyznaje, że rybołówstwo na Bałtyku jest poważnie zagrożone. Zalecenia dla niektórych stad ryb zostały obniżone, nawet do zera.

Zmiany w ekosystemie

Członkowie BSAC mają różne opinie dotyczące kwot połowowych dla poszczególnych stad. W **BSAC** panuje jednak zgoda co do ciągłej potrzeby koncentrowania się na ogólnym ekosystemie i innych czynnikach wpływających na dobrostan niektórych stad. Rybołówstwo to tylko jeden z czynników, które mają wpływ na zasoby. Należy zauważyć, że presja połowowa dla niektórych stad bardzo niska. Wiele współistniejących czynników ma wpływ na ekosystem, takich jak interakcje między gatunkami, zmiany klimatu, eutrofizacja i zmiany w poziomie zasolenia. Zmiany w ogólnej produktywności ekosystemu rodzą pytania o głębsze zmiany w strukturze i funkcji ekosystemu (tzw. zmiana reżimu, ang. *regime shift*). **BSAC jest zdania**, że należy pilnie podjąć się oszacowania i kwantyfikacji skutków interakcji między gatunkami.

W ostatnich dziesięcioleciach szybki wzrost populacji fok i kormoranów spowodował poważne wyzwania dla rybołówstwa na Bałtyku. Foki i kormorany są uważane za jedno z głównych zagrożeń dla rentowności sektora rybołówstwa w regionie. W październiku 2023 r. BSAC zorganizował warsztaty dotyczące fok i kormoranów, których celem było uzyskanie informacji na temat przepisów prawnych i środków zarządzania związanych z fokami i kormoranami, stanu populacji, monitorowania i interakcji fok i kormoranów ze stadami ryb i rybołówstwem. Drugie warsztaty poświęcone tej tematyce odbędą się w październiku 2024 r., ze szczególnym uwzględnieniem konkretnych środków zarządzania na szczeblu regionalnym.

Badania naukowe

Naukowcy powinni dołożyć większych starań, aby znaleźć odpowiedź na zmiany struktury i funkcji ekosystemu bałtyckiego oraz interakcje między gatunkami. Istnieje potrzeba głębszej refleksji nad aspektami społeczno-ekonomicznymi i przyszłością rybołówstwa.

BSAC podkreśla, że doradztwo naukowe jest podstawą do podejmowania odpowiedzialnych i adekwatnych decyzji w zakresie zarządzania oraz umożliwienia rybakom optymalizacji połowów.

Zdaniem BSAC obecny system doradztwa naukowego powinien lepiej odzwierciedlać zmiany następujące w ekosystemie, jak również procesy związane z oddziaływaniem drapieżników, zmian klimatu, zmian reżimu oraz ich wpływu na produktywność ekosystemu. Prace grup roboczych Międzynarodowej Rady ds. Badań Morza (WKNEWREF²² i WKREBUILD²³) są w tym względzie istotne. Doradztwo naukowe powinno zawierać więcej opcji i zawierać wyjaśnienie konsekwencji każdej z nich. BSAC ponawia swój apel o uwzględnienie w zaleceniach interakcji między gatunkami.

Dialog i współpraca między naukowcami i rybakami jest bardzo ważna i ułatwia prowadzenie skutecznych programów gromadzenia danych. Rybacy chętnie współpracują z naukowcami i chcieliby, aby dostarczane przez nich dane były wykorzystywane w procesie decyzyjnym. Brakuje danych na temat interakcji między gatunkami, co stanowi problem, w szczególności w przypadku zarządzania połowami mieszanymi.

²² [WKNEWREF \(ices.dk\)](https://www.ices.dk)

²³ [Workshop on guidelines and methods for the design and evaluation of rebuilding plans for category 1-2 stocks \(WKREBUILD2\) \(figshare.com\)](https://www.figshare.com)

BSAC kilkakrotnie podnosił potrzebę poszerzenia zakresu zaangażowania zainteresowanych stron w formułowanie wniosków o doradztwo do STECF i ICES. **BSAC wzywa** Komisję do zapewnienia większej przejrzystości w zapytaniach o doradztwo naukowe. BSAC jest zdania, że zaangażowanie interesariuszy jest potrzebne na bardzo wczesnym etapie kształtowania polityki, kiedy formułowane są wnioski o doradztwo. Formułowanie wniosków ma duży wpływ na odpowiedzi wykorzystywane przez decydentów, ponieważ doradztwo ICES jest ograniczone ramami takiego wniosku, i jest zobowiązane do udzielenia odpowiedzi na pytania postawione przez wnioskodawców

BSAC powtarza i podkreśla, że dialog i współpraca między naukowcami a rybakami jest bardzo ważna i ułatwia prowadzenie skutecznych programów gromadzenia danych.

BSAC rozważa zorganizowanie w roku 2025 spotkań poświęconych dyskusji na temat zarządzania ekosystemowego i zmian w produktywności, różnych opinii naukowych dotyczących połowów mieszanych oraz uwzględnienia różnych informacji naukowych w doradztwie, które mogłyby być przydatne dla zarządzających.

Zarządzanie rybołówstwem

Zarządzanie rybołówstwem powinno podążać za szybkimi zmianami w ekosystemie. Ważny jest adaptacyjny i szybki proces decyzyjny na poziomie regionalnym. W zarządzaniu rybołówstwem należy uwzględnić interakcje między sposobami użytkowania morza (takimi jak pogłębianie, wydobycie piasku i żwiru, morskie instalacje wiatrowe).

Ekosystemowe zarządzanie rybołówstwem powinno uwzględniać zarówno relacje ofiara-drapieżnik, jak i metody połowu oraz wpływ warunków środowiskowych na stan stad ryb.

Decydenci powinni otrzymać wyraźne wezwanie do działania w celu opracowania szybszych i bardziej adaptacyjnych rozwiązań. Opóźnione działania zarządcze są szkodliwe dla skutecznego zarządzania.

BSAC przypomina, że ekosystemowe zarządzanie rybołówstwem polega na zrównoważeniu działalności człowieka i zarządzania środowiskiem w kontekście wielorakiego wykorzystania oraz na zapewnieniu ryb przyszłym pokoleniom.²⁴

Obowiązujące przepisy

W szerszej perspektywie czasowej, **BSAC z zadowoleniem przyjmuje** zbliżającą się ewaluację WPRyb, która może doprowadzić do ewentualnej rewizji polityki rybołówstwa. BSAC wykorzysta wiedzę swoich członków w celu zapewnienia doradztwa i wkładu w ocenę WPRyb w 2024 roku. BSAC wielokrotnie zalecał rewizję WPRyb, w celu zapewnienia rybakom większej elastyczności w działalności połowowej, w tym również w stosowaniu narzędzi połowowych, w celu zapewnienia korzyści środowiskowych i ekonomicznych.

Selektywność w połowach

Ograniczone możliwości połowów komercyjnych obu stad dorsza bałtyckiego powodują bezwzględną potrzebę zastosowania rozwiązań technicznych w celu ograniczenia połowów dorsza przy jednoczesnym kontynuowaniu połowów stad będących w dobrym stanie. Sprawa jest niezwykle pilna dla bałtyckich rybaków, którzy obecnie nie mogą korzystać z dostępnych zasobów ryb.

²⁴ BSAC White Paper [White-paper-02-05-2022forprintandweb.pdf \(bsac.dk\)](#)

Dorsz podobszary 22-24

BSAC zaleca aby TAC dla dorsza w 2025 r. w podobszarach 22-24 został ustalony w tej samej wysokości jak TAC dla przyłówów z 2024 r., i wynosił **340 ton** (połowy handlowe), a w odniesieniu do połowów rekreacyjnych zostały zastosowane połączone środki zarządzania, w celu ochrony stada, przy jednoczesnej możliwości kontynuowania połowów rekreacyjnych. Chociaż BSAC uznaje, że połowy dorsza powinny być utrzymywane na jak najniższym poziomie, nie uważa TAC na przyłowy zalecany przez ICES za możliwy do zastosowania w praktyce. Logiczną decyzją jest dalsze zezwalanie na połowy dorsza, aby umożliwić kontynuację innych połowów.

Uderzające jest to, że bardzo dobra rekrutacja rocznika 2022 zniknęła ze stada przed zasileniem poławianej biomasy, co miało nastąpić w 2024 roku. Przyczyny tego zjawiska muszą zostać zbadane, a jeśli podejrzenia dotyczące drapieżnictwa kormoranów jako przyczyny wyjątkowo wysokiej śmiertelności naturalnej zostaną potwierdzone, zarządzanie rybołówstwem musi to uwzględnić i odpowiednio zmienić punkty odniesienia.

BSAC zaleca dokonanie oceny skuteczności wszystkich środków mających na celu ochronę obszarów tarła dorsza.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa duńskiego²⁵ są zdania, że zamknięcie połowów w podobszarze 24 nie powinno obowiązywać, z uwagi na brak czynnych tarłisk w tym podobszarze. Jednocześnie, jest to obszar i czas, w którym rybacy mogą łowić gładzicę, unikając przyłówów dorsza.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa polskiego²⁶ nie popierają opinii ICES dotyczącej zachodniego stada dorsza. Ich zdaniem opinia nie odzwierciedla wszystkich czynników i zmian mających wpływ na stado, takich jak m.in. struktura populacji i zależności międzygatunkowe. Ich zdaniem niespójności w interpretacji wieku stają się coraz bardziej problematyczne, uniemożliwiają oszacowanie wzrostu ryb i utrudniają udzielanie odpowiednich zaleceń dotyczących zarządzania. Ma to konsekwencje zarówno dla oceny zasobów, jak i zarządzania rybołówstwem. Zalecenia naukowe nie uwzględniają wieku ryb oraz ich liczebności, a te czynniki powinny być uwzględnione w modelu stosowanych do oszacowań stanu stada. W ich opinii, biorąc pod uwagę, że ICES również krytycznie ocenia stosowany model, takie zalecenia nie mogą być brane pod uwagę.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa szwedzkiego²⁷ podkreślają, że od czasu wprowadzenia obszarów czasowo zamkniętych dla rybołówstwa w roku 2021, stan zasobów dorsza nie uległ poprawie pomimo znaczącego zmniejszenia nakładu połowowego. Nie została też poddana ocenie skuteczność tego środka. Zamknięcie ma także wpływ na rybołówstwo pelagiczne. Nie ma wystarczających podstaw naukowych do stwierdzenia, że rybołówstwo pelagiczne ma wpływ na dorsza podczas tarła. Uważają oni, że należy umożliwić połowy rybakom pelagicznym podczas zamknięcia.

Niektórzy członkowie grupy innych interesów (OIG)²⁸ **zalecają ustalenie** TAC na 2025 r. na poziomie zerowym dla wszystkich ukierunkowanych połowów dorsza w podobszarach 22-24. Zalecają oni również opracowanie planu odbudowy w celu umożliwienia szybkiej odbudowy stada powyżej B_{MSY} , wzmocnienie monitoringu i kontroli na wszystkich jednostkach stosujących narzędzia aktywne, na wszystkich obszarach, ale ze szczególnym uwzględnieniem obszarów koncentracji dorsza, połączeniu kontroli przy zastosowaniu kamer REM lub kontroli tradycyjnych, przy ustaleniu TAC dla gładzicy zdecydowanie poniżej zaleceń dotyczących pojedynczego stada, w celu nadania priorytetu ochronie dorsza i odbudowie jego stad, zapewnienie, że wszystkie jednostki poławiające ryby płaskie stosują narzędzia umożliwiające skutecznie zminimalizować przyłowy dorsza oraz wprowadzenie dodatkowych środków w celu uniknięcia i

²⁵ Związek Duńskich Rybaków (DFPO), Związek Rybaków z Bornholmu i Christiansø Dania

²⁶ Krajowa Izba Producentów Ryb Polska

²⁷ Szwedzka Organizacja Pelagiczna OP (SPFPO)

²⁸ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

zminimalizowania przyłówów dorsza w rybołówstwie stosującym narzędzia aktywne (dostęp do TAC dla gładzicy powinien być zależny od stosowania takich narzędzi), rozważenie wprowadzenie stałego zakazu połowów na znanych tarliskach we wschodniej części Bałtyku podczas tarła²⁹ zgodnie z zaleceniami Morskiego Planu Działania, w celu zapewnienia ścisłej ochrony tego ważnego gatunku podczas tarła i odchowu do roku 2030.

Przedstawiciele rybaków rekreacyjnych³⁰ zalecają zachowanie uprawnień do połowów rekreacyjnych dorsza w roku 2025. Zalecają również alternatywne środki zarządzania, przewidujące dodatkowe zmniejszenie połowów rekreacyjnych: np. zwiększony dopuszczalny minimalny rozmiar ryb, maksymalny rozmiar ryb do wyładunku w celu ochrony największego dorsza w połączeniu z sezonowym zamykaniem łowisk i limitami połowów, ukierunkowane zarządzanie połowami rekreacyjnymi, intensyfikację rozmów trójstronnych między grupami interesu, przedstawicielami nauki i decydentami. Zalecają brak ukierunkowanych połowów w okresie tarła dorsza, doskonalenie i obowiązkowe stosowanie selektywnych narzędzi w celu ograniczenia przyłówów dorsza w rybołówstwie handlowym oraz badanie wpływu żerowania kormoranów na zasoby dorsza.

Niektórzy przedstawiciele rybaków małoskalowych³¹ opowiadają się za utrzymaniem TAC na poziomie zaleceń na 2024 r. dla zachodniego dorsza (340 ton), pod warunkiem, że kwota zostanie przyznana rybakom stosującym narzędzia bierne. Zwracają uwagę na rekordowo wysokie odrzuty osiągające 55% połowów. Zwracają się o szersze środki zarządzania dla dorsza, ustalenie kwoty gładzicy na poziomie pozwalającym na zminimalizowanie przyłowu dorsza oraz podkreślają potrzebę, aby podobzary 22-24 były wolne od stosowania narzędzi trałowych ze względu na ekstremalne wskaźniki odrzutów i wyższą selektywność pasywnego segmentu narzędzi połowowych.

Dorsz podobzary 25-32

BSAC zaleca ustalenie kwoty przyłowu na rok 2025 w wysokości **595 ton**, aby umożliwić połowy innych gatunków.

BSAC przyznaje, że zły stan wschodniego stada dorsza bałtyckiego jest w dużej mierze spowodowany zmianami biologicznymi w stadzie w ciągu ostatnich dziesięcioleci. Naturalna śmiertelność wzrosła i szacuje się, że w ostatnich latach jest znacznie wyższa niż śmiertelność połowowa. Śmiertelność połowowa ma znikomy wpływ na obecny niski stan wschodniego stada dorsza. Słaby wzrost i kondycja, jak również wysoka naturalna śmiertelność dorsza są spowodowane zmianami w ekosystemie.

BSAC podkreśla fakt, że ukierunkowane połowy handlowe dorsza we wschodnim Bałtyku zostały zamknięte od lipca 2019 r. W okresie późniejszym nie zaobserwowano żadnej znaczącej poprawy stanu stada. BSAC podkreśla potrzebę kontynuowania wysiłków na rzecz stymulowania odbudowy zasobów dorsza, aby rybacy mieli dostęp do tego cennego pod względem handlowym i ekologicznym stada.

Przedstawiciele rybołówstwa fińskiego³² wskazują na potrzebę przyznania niewielkiej kwoty przyłówów dorsza (595 ton), aby zapewnić ciągłość połowów śledzia i szprota przy użyciu włoków. Zwracają uwagę, że w północnej części Morza Bałtyckiego, zwłaszcza na Morzu Alandzkim, sytuacja jest inna niż na południu. Na tym obszarze poławiane są duże dorsze w dobrej kondycji. Ważne jest również, aby zezwolić na kontynuowanie połowy dorsza w celach badawczych na tym obszarze.

²⁹ HELCOM, 2019 "Essential fish habitats in the Baltic Sea" Meeting of the continuation of the project for Baltic-wide assessment of coastal fish communities in support of an ecosystem-based management (FISH-PRO III).

³⁰ European Anglers Alliance (EAA), w tym Deutscher Angelfischerverband (DAFV),

³¹ LIFE

³² Fiński Związek Rybaków (FFA), Federacja Związków Rybaków Fińskich

Przedstawiciele rybołówstwa polskiego³³ nie popierają opinii ICES dotyczącej wschodniego stada dorsza. Ich zdaniem opinia nie odzwierciedla wszystkich czynników i zmian mających wpływ na stado, takich jak m.in. struktura populacji i zależności międzygatunkowe. Ich zdaniem niespójności w interpretacji wieku stają się coraz bardziej problematyczne, uniemożliwiają oszacowanie wzrostu ryb i utrudniają udzielanie odpowiednich zaleceń dotyczących zarządzania. Ma to konsekwencje zarówno dla oceny zasobów, jak i zarządzania rybołówstwem.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa szwedzkiego³⁴ podkreślają, że od czasu wprowadzenia obszarów czasowo zamkniętych dla rybołówstwa w roku 2021, stan zasobów dorsza nie uległ poprawie pomimo znaczącego zmniejszenia nakładu połowowego. Nie została też poddana ocenie skuteczność tego środka. Zamknięcie ma także wpływ na rybołówstwo pelagiczne. Nie ma wystarczających podstaw naukowych do stwierdzenia, że rybołówstwo pelagiczne ma wpływ na dorsza podczas tarła. Uważają oni, że należy umożliwić połowy rybakom pelagicznym podczas zamknięcia

Niektórzy przedstawiciele rybaków małoskalowych³⁵ opowiadają się za utrzymaniem TAC na poziomie zaleceń na 2024 r. dla zachodniego dorsza (595 ton), pod warunkiem, że kwota zostanie przyznana rybakom stosującym narzędzia bierne w celu zachowania stada po pierwszej dobrej rekrutacji (uzupełnieniu) od roku 2016. Zwracają uwagę na wysokie odrzuty wschodniego dorsza, osiągające ponad 71% połowów w podobszarze 24 w mieszanych połowach gładzicy i dorsza, oraz na fakt, że 34% złowionych dorszy jest poniżej 35 cm na całym obszarze występowania³⁶. Apelują o szersze środki zarządzania dorszem. Biorąc pod uwagę interakcje między gatunkami, jednym z takich dodatkowych środków mających na celu odbudowę zasobów dorsza byłoby ograniczenie połowów szprota i śledzia w głównym obszarze występowania dorsza.

Niektórzy członkowie grupy innych interesów (OIG)³⁷ zalecają ustalenie TAC na 2025 r. na poziomie zerowym dla wszystkich ukierunkowanych połowów dorsza w podobszarach 25-32. Zalecają oni również opracowanie planu odbudowy w celu umożliwienia szybkiej odbudowy stada powyżej B_{MSY} , wzmocnienie monitoringu i kontroli na wszystkich jednostkach stosujących narzędzia aktywne, na wszystkich obszarach, ale ze szczególnym uwzględnieniem obszarów koncentracji dorsza, połączeniu kontroli przy zastosowaniu kamer REM lub kontroli tradycyjnych, przy ustaleniu TAC dla gładzicy zdecydowanie poniżej zaleceń dotyczących pojedynczego stada, w celu nadania priorytetu ochronie dorsza i odbudowie jego stad, zapewnienie, że wszystkie jednostki poławiające ryby płaskie stosują narzędzia umożliwiające skutecznie zminimalizować przyłowy dorsza oraz wprowadzenie dodatkowych środków w celu uniknięcia i zminimalizowania przyłowów dorsza w rybołówstwie stosującym narzędzia aktywne (dostęp do TAC dla gładzicy powinien być zależny od stosowania takich narzędzi), rozważenie wprowadzenia stałego zakazu połowów na znanych tarliskach we wschodniej części Bałtyku podczas tarła³⁸ zgodnie z zaleceniami Morskiego Planu Działania, w celu zapewnienia ścisłej ochrony tego ważnego gatunku podczas tarła i odchowu do roku 2030.

Gładzica podobszary 22-32

BSAC zaleca ustalenie TAC dla gładzicy w podobszarach 22-32 zgodnie z zalecanym przez ICES podejściem opartym na MSY – **20.079 ton**.

W związku z pozytywnym rozwojem stada gładzicy w podobszarach 22-32, **BSAC ponawia swój wniosek** o ustanowienie wystarczającej kwoty połowowej, o wielkości pozwalającej na wykorzystanie zasobów będących w dobrym stanie.

³³ Krajowa Izba Producentów Ryb

³⁴ Szwedzka Federacja Pelagiczna OP (SPFPO)

³⁵ LIFE

³⁶ https://ices-library.figshare.com/articles/report/Baltic_Fisheries_Assessment_Working_Group_WGBFAS_/25764978

³⁷ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

³⁸ HELCOM, 2019 "Essential fish habitats in the Baltic Sea" Meeting of the continuation of the project for Baltic-wide assessment of coastal fish communities in support of an ecosystem-based management (FISH-PRO III).

Niektórzy przedstawiciele rybaków małoskalowych ³⁹ **zalecają** ustanowienie TAC dla gładzicy w podobszarach 22-32 na poziomie 7.106 ton (na podstawie $F = F$ w roku 2024, po odjęciu połowów w Kattegacie) oraz prowadzenie połowów gładzicy jedynie przy użyciu narzędzi biernych w celu zmniejszenia przyłówów dorsza, zmniejszenia skali odrzutów, oraz pełnego wdrożenia obowiązku wyładunków. Zwracają uwagę na ogromną rozbieżność między zalecanym TAC dla gładzicy a zalecanym TAC dla dorsza, ponieważ oba gatunki są poławiane razem. Apelują do decydentów o uwzględnienie tej ogromnej rozbieżności przy ustalaniu TAC dla gładzicy na rok 2025.

Niektórzy członkowie grupy innych interesów (OIG) ⁴⁰ zaleca priorytetowe potraktowanie ochrony i odbudowy dorsza atlantyckiego we wschodniej i zachodniej części Morza Bałtyckiego poprzez ustalenie TAC dla gładzicy znacznie poniżej zalecanego poziomu podstawowego dla jednego stada i w żadnym wypadku nie dopuszczenie do wzrostu poziomu połowów ($\leq 7.106 \text{ t}$)⁴¹, w celu ochrony i odbudowy wschodniego i zachodniego stada dorsza, którego odławia się jako przyłów w połowach ryb płaskich. Skala połowów nie może wzrosnąć, tj. TAC gładzicy nie może przekroczyć scenariusza $F=F_{2024}$ ($\leq 7.106 \text{ t}$), ale w celu zminimalizowania wpływu przyłowu na dorsza powinien być jeszcze niższy. Należy zwrócić się do ICES o przedstawienie odpowiednich zaleceń w zakresie połowów wielogatunkowych w celu włączenia ich w przyszłości do zaleceń w zakresie TAC dla gładzicy, tak aby ustalone możliwości połowowe nie zagrażały odbudowie uszczuplonych stad dorsza. Zaleca się wprowadzenie obszaru zamkniętego dla połowów przy użyciu narzędzi ciągnionych w podobszarach 22, 24, 25 i 26, w których liczebność dorsza jest największa, w celu uniknięcia przyłowów⁴². Zaleca się również wprowadzenie kontroli przy użyciu kamer REM na wszystkich jednostkach prowadzących ukierunkowane połowy ryb płaskich z uwagi na dużą skalę przyłowów. Najbardziej selektywne narzędzia połowowe (te już wprowadzone, jak i te które pojawiają się w przyszłości), przeznaczone do połowów ryb płaskich muszą zostać sprawdzone pod kątem zmniejszenia skali przyłowów, a następnie stosowane w rybołówstwie ryb płaskich,^{43,44,45} a dostęp do TAC dla gładzicy powinien być zależny od stosowania takich narzędzi. Członkowie tej grupy zalecają wzięcie pod uwagę, że występująca duża ilość gładzicy poniżej minimalnego wymiaru w połowach i co za tym idzie, duża ilość odrzutów może być spowodowana pogarszającą się kondycją ryb.

Sledź – podobszary 30-31

³⁹ LIFE

⁴⁰ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

⁴¹ The $F=F_{2024}$ scenario for plaice in SD 24-32 is 798 t (ICES 2024. Plaice (*Pleuronectes platessa*) in subdivisions 24-32 (Baltic Sea, excluding the Sound and Belt Seas). ICES Advice 2024 – ple.27.24-32 – <https://doi.org/10.17895/ices.advice.25019438>, Table 2) and for plaice SD 21-23 it is 8524 t (ICES 2024. Plaice (*Pleuronectes platessa*) in subdivisions 21-23 (Kattegat, Belt Seas, and the Sound). ICES Advice 2024 – ple.27.21-23 – <https://doi.org/10.17895/ices.advice.25019435>, Table 2). The catch in SD 21 needs to be removed, and based on Table 4 this constitutes a 26% share of the catch in SD 21-23, corresponding to $8524 \text{ t} \times 0.26 = 2216 \text{ t}$. This means the corresponding catch for the $F=F_{2024}$ scenario for plaice in SD 22-32 is $798 \text{ t} + (8524 \text{ t} - 2216 \text{ t}) = 7106 \text{ t}$. This refers to keeping F for plaice at the same level as in 2024, and must not be exceeded in order not to increase the pressure on cod. In order to decrease the pressure on cod, the plaice TAC would have to be set substantially below his level.

⁴² ICES, 2020. Report on eastern Baltic cod bycatch in non-targeted fisheries, mixing with western Baltic cod in SD24, and stock situation in SDs 27-32 (Ad hoc). ICES Scientific Reports. 1:76. 69 pp

⁴³ ICES, 2019. EU request for further information on the distribution and unavoidable bycatches of eastern Baltic cod. In Report of the ICES Advisory Committee, 2019. ICES Advice 2019, sr.2019.24.

⁴⁴ ICES, 2020. Report on eastern Baltic cod bycatch in non-targeted fisheries, mixing with western Baltic cod in SD24, and stock situation in SDs 27-32 (Ad hoc). ICES Scientific Reports. 1:76. 69 pp.

⁴⁵ ICES states in the advice for plaice in subdivisions 21-23 that “There are gears available that successfully reduce cod bycatches in the flatfish fisheries; however, these active gears are not currently in use. Reducing the bycatch of cod in flatfish fisheries may enhance the recovery of the cod stocks.” (ICES. 2024. Plaice (*Pleuronectes platessa*) in subdivisions 21-23 (Kattegat, Belt Seas, and the Sound). In Report of the ICES Advisory Committee, 2024. ICES Advice 2024, ple.27.21-23. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.25019435>)

BSAC odnotowuje, że biomasa stada zmniejszała się przez ostatnie 30 lat, mimo że stado było poławiane poniżej FMSY. Doprowadziło to ICES do ponownej oceny punktów referencyjnych, co opóźniło wydanie opinii do września 2024 r.

Przypuszcza się, że spadek SSB w ostatnich latach był w dużej mierze konsekwencją zmian w łańcuchu pokarmowym, które spowodowały znaczny spadek masy, pogorszenie kondycji, a nawet zagłodzenie i wyższą śmiertelność, zwłaszcza większych osobników. Co więcej, ogólny spadek biomasy stada tarłowego (SSB) po osiągnięciu szczytowego poziomu w 1994 roku odpowiada ogólnemu wzrostowi śmiertelności połowowej w tym samym okresie do 2016 roku. Po 2016 r., podczas gdy śmiertelność połowowa ogólnie spadła, SSB nie wzrosła. W porównaniu do roku 2022, w roku 2023 połowy rybaków fińskich spadły o 7% (4.155 tonnes) a rybaków szwedzkich o 34% (5.716 tonnes).

BSAC zaleca intensyfikację programu pobierania próbek, w celu zebrania większej ilości danych lepszej jakości.

Śledź podobzar 28.1 Zatoka Ryska

BSAC zaleca⁴⁶ ustalenie TAC dla śledzia w Zatoce Ryskiej na 2025 r. na poziomie **39.233 ton** zgodnie z podejściem ICES MSY (również równym MAP F_{MSY}). Odpowiedni TAC w tym obszarze zarządzania na 2025 r. wynosiłby 39.233 ton – 861 ton + 3.263 ton = **41.635 ton**.

Niektórzy członkowie grupy innych interesów (OIG)⁴⁷ zalecają ustalenie TAC dla śledzia w Zatoce Ryskiej na poziomie **≤ 37.959 t (dolny limit przedziału F_{MSY} 29.753 t – 37.969 t)** w celu zbudowania odporności ekosystemu poprzez umożliwienie większego wzrostu biomasy stada.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa małoskalowego⁴⁸ zalecają ustanowienie TAC dla śledzia w tym obszarze na poziomie **32.796 ton** (na podstawie niższej wartości F_{MSY} po dodaniu śledzia z centralnego Bałtyku).

Śledź podobzary 25-29, 32, z wyłączeniem Zatoki Ryskiej

BSAC zaleca aby TAC dla śledzia na 2025 r. w tym obszarze zarządzania wynosił **125.344 tony**, co jest zgodne ze scenariuszem MAP F_{MSY} zawartym w opinii ICES, pozwalającym na wzrost biomasy stada tarłowego (SSB).

Unijny TAC dla śledzia w centralnym Bałtyku zostałby obliczony w następujący sposób⁴⁹: **125.344 t (EU MAP) – udział Rosji 9,5% + 861 t – 3.263 t) = TAC unijny w wysokości 111.034 ton**. Zdaniem **przedstawicieli sektora rybołówstwa**⁵⁰ znaczne obniżenie TAC dla śledzia centralnego na rok 2024 było nieuzasadnione, a ta nadmierna redukcja powinna zostać zrekompensowana sektorowi rybołówstwa, który walczy o przetrwanie. Należy podjąć wszelkie wysiłki, aby pomóc rybakom.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa fińskiego⁵¹ podkreślają, że znaczne obniżenie możliwości połowowych dla śledzia w roku 2024 stworzyło bardzo trudną sytuację dla sektora rybołówstwa. Duże wahania w zaleceniach naukowych odnoszących się do poziomu TAC dla ryb pelagicznych z roku na rok są niepokojące. Te wahania w zaleceniach są znacznie większe niż jednoczesne zmiany w stanie stad. Oceny stad nie odzwierciedlają bieżącej sytuacji w morzu. Stan stad śledzi w północnej części tego obszaru zarządzania wydaje się być znacznie lepszy niż w południowej części tego obszaru. Możliwości

⁴⁶ Estoński Związek Rybaków, Łotewski Związek Rybaków

⁴⁷ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, DAFV, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

⁴⁸ LIFE

⁴⁹ odjąć 9,5% udziału rosyjskiego, dodać 902 t śledzia z Zatoki Ryskiej i odjąć 2.959 t śledzia centralnego złowionego w Zatoce Ryskiej .

⁵⁰ DFPO, Fiński Związek Rybaków (FFA), Federacja Związków Rybaków Fińskich

⁵¹ Fiński Związek Rybaków (FFA), Federacja Związków Rybaków Fińskich

połowowe w północnej części są ograniczone w dużej mierze przez stan zasobów w południowym Bałtyku. Z uwagi na widoczną poprawę stanu śledzia, całkowity TAC powinien odzwierciedlać tę tendencję i osiągnąć poziom w zakresie przedstawionym przez ICES, tzn. pomiędzy **95.340 i 125.344 ton**.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa szwedzkiego⁵² proponują ustalenie TAC na poziomie 95.340 t, zgodnie ze scenariuszem dolnej wartości MAP F. W tym przypadku unijny TAC wynosiłby **87.144 t**.

Przedstawiciele rybołówstwa polskiego i szwedzkiego⁵³ proponują zniesienie zakazu połowów pelagicznych w kwietniu. Przepis ten ma drastyczne konsekwencje dla sektora. U podstaw do wprowadzenia przepisu leżała potrzeba ochrony śledzia centralnego podczas tarła, jednak zgodnie z wiedzą naukową oraz obserwacjami rybaków, śledź gromadzi się na tarło w obszarach przybrzeżnych, a nie na pełnym morzu. Podkreślają oni nagłą potrzebę zwiększenia środków finansowych przeznaczonych na badania naukowe i doradztwo, w celu zapewnienia pewności badań i przywrócenie zaufania do nauki. Zalecają przeprowadzenie analizy ekonomicznej wpływu różnych scenariuszy połowowych zawartych w doradztwie na sektor rybołówstwa. Wyniki tej analizy powinny zostać włączone do odpowiednich przepisów UE. Będzie to okazja do pełnego wdrożenia podejścia ekosystemowego poprzez uwzględnienie wszystkich czynników, nie tylko rybołówstwa.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa polskiego⁵⁴ proponują zastosowanie mniejszego oczka (16 mm) w połowach śledzia w Bałtyku Centralnym, w celu ochrony struktury stad w zakresie wieku, wielkości i płci.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa małoskalowego⁵⁵ zalecają ustanowienie unijnego TAC na rok 2025 na poziomie **48.442 ton**. Stanowi to 20% wzrost możliwości połowowych w porównaniu do roku 2024. Stan stada uległ poprawie na skutek niskiej śmiertelności połowowej.

Niektórzy członkowie grupy innych interesów (OIG)⁵⁶ nie przedstawiają ilościowych zaleceń połowowych ze względu na zdegradowany stan stada i dużą niepewność, ale zalecają minimalizację presji połowowej. Biorąc pod uwagę scenariusz F_{MSY} w zaleceniach ICES, prawdopodobieństwo zachowania stanu stada na poziomie poniżej $MSY B_{trigger}$ w roku 2026 wynosi 65%. Odnoszą się do niepewności w zakresie prognoz oraz złego stanu stada (poniżej B_{lim} od roku 2020, wg prognoz stan utrzyma się w pobliżu stanu krytycznego) oraz do ogólnego stanu ekosystemu bałtyckiego, niektórych subpopulacji oraz ryzyka zubożenia genetycznego, błędnego raportowania połowów śledzia i szprota, również jako przyłowy ryb płaskich, udziału połowów rosyjskich, ocenianych na 27.000 t w roku 2025, roli śledzia w łańcuchu pokarmowym i innych założeniach ekosystemowych. Podkreślają potrzebę zachowania pożywienia dla skrajnie zagrożonej populacji morświna w Bałtyku oraz innych gatunków drapieżnych. Zalecają podjęcie następujących działań :

- Przygotowanie planu odbudowy w celu zapewnienia szybkiej odbudowy stada powyżej B_{MSY} .
- Poprawę kontroli, wdrażania przepisów, monitoringu na pokładzie jednostek, sortowania wyładunków w celu ograniczenia błędów w raportowaniu szprota jako śledzia oraz innych błędów.
- TAC powinno być przyznawane jedynie jednostkom połowiącym w pasie przybrzeżnym, o małym wpływie na środowisko, połowiącym śledzia do konsumpcji.

Śledź podobzary 22-24

⁵² Szwedzka Federacja Pelagiczna OP (SPFPO)

⁵³ Organizacja Producentów Ryb Bałtyk, Zrzeszenie Rybaków Morskich OP, Szwedzka Federacja Pelagiczna OP (SPFPO)

⁵⁴ Krajowa Izba Producentów Ryb

⁵⁵ LIFE

⁵⁶ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, FANC, Fisheries Secretariat, WWF.

BSAC zaleca aby TAC dla śledzia w podobszarach 22-24 w roku 2025 wynosił, podobnie jak w roku 2024, 788 t.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa szwedzkiego⁵⁷ zwracają uwagę, że znaczna część zasobów tego stada poławiana jest przez rybaków rekreacyjnych (co stanowi ponad 5 razy więcej niż połowy rybaków komercyjnych). Ważne jest uwzględnienie tych połowów w oszacowaniach stada. W razie konieczności należy podjąć odpowiednie działania w odniesieniu do rybołówstwa rekreacyjnego.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa małoskalowego zalecają stosowanie również w roku 2025 derogacji dla jednostek małoskalowych, w brzmieniu zatwierdzonym przez Radę Ministrów UE w roku 2023⁵⁸ dla śledzia w podobszarach 22-24.

Niektórzy członkowie grupy innych interesów (OIG)⁵⁹ zaleca aby TAC na 2025 r. wynosiły zero. Zalecają również przygotowanie plany odbudowy w celu zapewnienia szybkiej odbudowy stada do poziomu powyżej BMSY, wdrożenie dodatkowych środków w celu ochrony i odtworzenia znanych tarlisk i obszarów rozrodczych, jak wskazano w zaleceniach ICES. Zalecają również dodatkowe zamknięcia obszarowe i/lub czasowe dla rybołówstwa śledziowego we wschodniej części Morza Północnego, w obszarach 4a, 4b i 3a, z uwagi na to, że połowy śledzia zachodniego w rybołówstwie prowadzonym na Morzu Północnym są nie do uniknięcia.

Szprot podobszary 22-32

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa⁶⁰ zalecają ustanowienie TAC dla szprota na rok 2025 w wysokości TAC z roku 2024, tj., **201.000 ton**.

Inni przedstawiciele rybołówstwa⁶¹ zalecają TAC na 2025 rok w wysokości **169.131 ton** (górną granicę MAP F_{górny}). Biorąc pod uwagę udział rosyjski w połowach (**10,08%**) unijny TAC wyniósłby **152.083 t**. Taki TAC jest w granicach zalecanych przez ICES i skutkować może 41% wzrostem biomasy w roku 2026. Podkreślają, że TAC dla szprota powinien zostać ustanowiony na poziomie wyższego limitu F_{MSY}, z uwagi na zależność wynikającą z połowów mieszanych. Sektor rybołówstwa walczy o przerwanie i należy dołożyć wszelkich starań aby wspomóc jego przetrwanie.

Przedstawiciele rybołówstwa fińskiego⁶² odnoszą się do znacznej niepewności dotyczącej młodych roczników szprota. Według opinii ICES rekrutacja jest bardzo niska. Obserwacje z połowów nie potwierdzają tej opinii. Zgodnie z otrzymanymi informacjami, w wiosennych połowach było wiele młodych osobników, co wskazuje, że znacznie większe roczniki rekrutowały się do stada tarłowego niż szacowano. Na tej podstawie proponowane zmniejszenie TAC szprota (24-42%) może okazać się zbyt duże. Ponadto

⁵⁷ Szwedzka Organizacja Pelagiczna OP (SPFPO)

⁵⁸ Na zasadzie odstępstwa od akapitu pierwszego połowy tej kwoty są dozwolone dla unijnych statków rybackich o długości całkowitej poniżej 12 metrów, które prowadzą połowy z użyciem sieci skrzelowych, sieci oplątujących, węd ręcznych, niewodów stawnych lub podrywów. Kapitanowie tych statków rybackich zapewniają możliwość monitorowania ich działalności połowowej w dowolnym momencie przez organy kontrolne właściwego państwa członkowskiego. [Rozporządzenie Rady \(UE\) 2023/2638 z dnia 20 listopada 2023 r. ustalające uprawnienia do połowów na 2024 rok w odniesieniu do niektórych stad ryb i grup stad ryb w Morzu Bałtyckim oraz zmieniające rozporządzenie \(UE\) 2023/194 w odniesieniu do uprawnień do połowów w innych wodach \(europa.eu\)](#)

⁵⁹ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

⁶⁰ Krajowa Izba Producentów Ryb, Organizacja Producentów Ryb Bałtyk, Związek rybaków litewskich "Baltijos zvejas", Zrzeszenie Rybaków Morskich OP

⁶¹ Związek Duńskich Rybaków (DFPO), Duński Związek Rybaków Pelagicznych (DPPO), Fińska Federacja Związków Rybaków Fińskich, Związek Rybaków Fińskich (FFA), Szwedzka Organizacja Rybaków OP, Estońska Organizacja Rybaków, EFFOP

⁶² Fińska Federacja Związków Rybaków Fińskich, Związek Rybaków Fińskich (FFA)

potencjalne zmniejszenie kwoty szprotu skomplikuje połowy śledzia i doprowadzi do tego, że szprot będzie czynnikiem ograniczającym pelagiczne połowy mieszane.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa szwedzkiego⁶³ proponują ustanowienie TAC dla szprotu na poziomie niższej wartości F_{MSY} EU MAP, w wysokości 130.195 ton. Po odjęciu rosyjskiego udziału (10,08%) daje to unijny TAC w wysokości 117.072 t. Apelują oni o usunięcie z przepisów zakazu połowów w okresie tarła, które wynikały z wcześniejszej oceny stanu zasobów, a nie mają zastosowania w chwili obecnej.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa polskiego⁶⁴ proponują zastosowanie mniejszego oczka (16 mm) w połowach śledzia w Bałtyku Centralnym, w celu ochrony struktury stad w zakresie wieku, wielkości i płci.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa małoskalowego⁶⁵ zalecają ustanowienie unijnego TAC dla szprotu na poziomie **73.566 tonnes** (wg obliczeń $0.5 F_{MSY} - 10,08\%$ udziału rosyjskiego). Zwracają uwagę na niepewność oszacowań i scenariuszy ICES. Jednocześnie proszą ICES o przygotowanie dodatkowych scenariuszy w oparciu o różne warianty rekrutacji (uzupełnienia stada). Taki TAC dla szprotu wraz z proponowanym TAC dla śledzia centralnego w wysokości 48.442 ton powinien zapobiec ograniczenia połowów przez „gatunek dławiący” (*choke species*).

Niektórzy członkowie grupy innych interesów (OIG)⁶⁶ zalecają ustanowienie unijnego TAC dla szprotu poniżej F_{MSY} niższy (**≤ 117.071 t**), biorąc pod uwagę że trzy ostatnie roczniki (2021 – 2023) mają najniższą liczebności w historii, założenia dotyczące połowów mieszanych szprotu i śledzia, oraz udokumentowanych błędów w raportowaniu⁶⁷. Zalecają przygotowanie planu odbudowy w celu zapewnienia szybkiego wzrostu stada powyżej B_{MSY} . Aby móc ustalić stały TAC dla szprotu, należy wprowadzić zarządzanie przestrzenne i środki uwzględniające interakcje między gatunkami (np. poprzez ograniczenia przestrzenne lub czasowe). Zalecają zwiększenie kontroli, egzekwowania, monitorowania na pokładzie i sortowania wyładunków, aby zapewnić, że powszechne błędne raportowanie szprotu jako śledzia, ryb płaskich i ciernika nie będzie kontynuowane⁶⁸. Podkreślają również niepewność związaną ze wzrostem połowów rosyjskich, z uwagi na brak oficjalnych danych dla ICES, dotyczących połowów rosyjskich w latach 2022 i 2023.

Łosoś podobszary 22-31

BSAC zgodnie stwierdza potrzebę przyjrzenia się adaptacyjnemu, ekosystemowemu systemowi zarządzania zarządzaniu łososiem bałtyckim we wszystkich podobszarach. Ponawia apele o rozpoczęcie prac nad opracowaniem planu zarządzania.

Ponadto **BSAC zgodnie stwierdza**, że punkty odniesienia stosowane do oceny stanu zasobów nie powinny karać państw członkowskich, które pracują nad odbudową drożności rzek. Potrzebne są alternatywne lub dodatkowe punkty odniesienia, aby monitorować rozwój zasobów i promować odbudowę siedlisk.

Przedstawiciele rybołówstwa fińskiego⁶⁹ i szwedzkiego zalecają **zerowe połowy** mieszanych zasobów w podobszarach 22 – 29 oraz połowy w wysokości **40.000 łososi** w Zatoce Botnickiej i Morzy Alandzkim, w roku 2025, zgodnie z zaleceniami ICES.

Przedstawiciele rybołówstwa fińskiego i szwedzkiego⁷⁰ akceptują zalecenia ICES w zakresie ograniczenia połowów do obszarów przybrzeżnych podczas okresu migracji (od początku maja do końca

⁶³ Szwedzka Organizacja Pelagiczna OP (SPFPO)

⁶⁴ Krajowa Izba Producentów Ryb

⁶⁵ LIFE

⁶⁶ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, DAFV, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

⁶⁷ ICES. 2024. Sprat (*Sprattus sprattus*) in Subdivisions 22-32 (Baltic Sea). In Report of the ICES Advisory Committee, 2024. ICES Advice 2024, spr.27.22-32. <https://doi.org/10.17895/ices.advice.25019687>

⁶⁸ Swedish Verification Report, DG-MARE 30/06/2023.

⁶⁹ Fińska Federacja Związków Rybaków Fińskich, Związek Rybaków Fińskich(FFA), Szwedzka Organizacja Rybaków OP

sierpnia) w Zatoce Botnickiej i Morzu Alandzkim, przy czym całkowite połowy (komercyjne i rekreacyjne) w tych rejonach powinny wynosić 40.000 łososi w roku 2025. Chociaż łososa można poławiać tylko na obszarach Finlandii i Szwecji, znaczna część całkowitej kwoty łososa jest nadal przydzielana południowym państwom członkowskim. Wielkość rocznej kwoty łososa w Finlandii zależy obecnie od kwot przeniesionych z południowych krajów bałtyckich, które nie mogą być przez nie wykorzystane. Finlandia nie uważa tego za zrównoważone rozwiązanie długoterminowe.

Przedstawiciele rybaków szwedzkich⁷¹ popierają przywrócenie możliwości połowowych w podobszarze 30, z uwagi na to, że wielu rybaków przybrzeżnych jest zależnych od rybołówstwa łososiowego.

Niektórzy przedstawiciele rybołówstwa małoskalowego⁷² zalecają umożliwienie ograniczonych połowów w strefie przybrzeżnej w podobszarach 29 i 30.

Przedstawiciele rybaków rekreacyjnych⁷³ zalecają wprowadzenie następujących regulacji i działań dotyczące łososa bałtyckiego w roku 2025:

- Ograniczenie połowów do jednego łososa (z wyłączeniem niedawnych tarlaków) na rybaka na dzień dla wędkarzy morskich na południe od szerokości geograficznej 59.30 N.
- połowy rekreacyjne trolerów na północ od 59.30 N powinien podlegać przepisom państw członkowskich i nie powinien być niepotrzebnie regulowany przez granicę 4 mil morskich.
- przepisy wymagające wyładunku całych, niefiletowych ryb powinny dotyczyć wyłącznie ryb łososiowatych (łososiowatych i troci wędrowniej), a nie innych gatunków, takich jak szczupak, okoń i sandacz.
- należy wykorzystać więcej funduszy Europejskiego Funduszy Morskiego i Rybackiego na usuwanie barier dla migracji ryb w rzekach.
- Należy wprowadzić ekosystemowy i adaptacyjny plan zarządzania dla łososa.
- Należy zainicjować ogólnoeuropejski program w celu osiągnięcia zrównoważonego europejskiego zarządzania kormoranami.⁷⁴

Grupa członków OIG⁷⁵ wstrzymuje swoje zalecenia do września 2024 r., do momentu uzyskania danych dotyczących stada tarłowego z okresu letniego. Prognoza dotycząca powrotu tarlaków w tym roku nie wygląda pozytywnie, jeśli ta tendencja utrzyma się w okresie letnim, połowy komercyjne nie powinny być dozwolone. Obecne podejście polegające na corocznym ustalaniu TAC i włączaniu środków technicznych do rozporządzenia w sprawie TAC nie zapewnia zrównoważonego długoterminowego zarządzania stadem. W związku z tym należy opracować kompleksowe podejście do zarządzania, obejmujące ustalanie TAC, a także wprowadzenia odpowiednich środków technicznych, w ramach nowego wieloletniego planu zarządzania.

Łosoś w podobszarze 32

BSAC zaleca, aby TAC dla łososa na 2025 r. w podobszarze 32 nie przekraczało **9.440 łososi**. Odpowiadałoby to wyładunkom w wysokości **8.118 łososi**⁷⁶.

⁷⁰ Fińska Federacja Związków Rybaków Fińskich, Związek Rybaków Fińskich(FFA), Szwedzka Organizacja Rybaków OP

⁷¹ Szwedzka Organizacja Rybaków OP

⁷² LIFE

⁷³ EAA, DAFV

⁷⁴ EAA, DAFV

⁷⁵ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, EAA, FANC, Fisheries Secretariat, WWF

⁷⁶ Fińska Federacja Związków Rybaków Fińskich, Związek Rybaków Fińskich(FFA), Szwedzka Organizacja Rybaków OP

Dodatkowo, **grupa przedstawiciel OIG⁷⁷** zaleca:

- Zakaz ukierunkowanych połowów dzikiego łososa w Zatoce Fińskiej. Łosoś w Zatoce Fińskiej Salmon może być poławiany jedynie przy zastosowaniu narzędzi połowowych nie powodujących uszkodzeń przyłowionych łososi, które zostaną wypuszczone.
- Łososie z Zatoki Fińskiej mieszają się z łososiami z Basenu Centralnego. Należy zakazać połowy mieszanych zasobów w celu ochrony stada z Zatoki Fińskiej.
- Obecne podejście polegające na corocznym ustalaniu TAC i włączaniu środków technicznych do rozporządzenia w sprawie TAC nie zapewnia zrównoważonego długoterminowego zarządzania stadem. W związku z tym należy opracować kompleksowe podejście do zarządzania, obejmujące ustalanie TAC, a także wprowadzenia odpowiednich środków technicznych, w ramach nowego wieloletniego planu zarządzania.

⁷⁷ BalticWaters, Baltic Salmon Rivers Association, CCB, FANC, Fisheries Secretariat, WWF